

VYJÁDŘENÍ K PRÁVNÍM RIZIKŮM SOUVISEJÍCÍM S UKONČENÍM SPOLUPRÁCE MĚSTA LÁZNĚ BOHDANEČ S FIRMAMI FINPRO A.S. A PPP, SPOL. S R.O.

Výchozí popis situace

Město Lázně Bohdaneč si dne 10. července 2017 prostřednictvím tajemnice městského úřadu objednalo u KVB advokátní kanceláře s.r.o. vypracování vyjádření – *doporučeného postupu k ukončení spolupráce města Lázně Bohdaneč s firmami FINPRO a. s. a PPP, spol. s r.o.* Zpracovatelé vyjádření se mají dle upřesněného ústního zadání, které poskytl místostarosta města, zaměřit především na právní rizika vyplývající z existujících smluvních vztahů s těmito firmami.

Zpracovatelé mají též za úkol zhodnotit, nakolik by případné ukončení spolupráce se společnostmi FINPRO a.s. a PPP, spol. s r.o., a s tím související odstoupení od realizace projektu sportovní haly podle jimi dodaných podkladů (koncepční studie a projektové dokumentace pro různé fáze řízení), bylo i v perspektivě postavení členů jednotlivých orgánů města v souladu s požadavky příslušných ustanovení zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o obcích*“), které upravují hospodaření obcí.

Zpracovatelé přitom pracují s předpokladem, že město po ukončení spolupráce se společnostmi FINPRO a. s. a PPP, spol. s r.o. zcela neodstoupí od záměru realizace sportovní haly, nýbrž jeho cílem je získání projektu, který bude navazovat na záměr schválený zastupitelstvem města dne 4. 11. 2015, a to zejména z hlediska finančního limitu 65 mil. Kč bez DPH.

Rizika plynoucí ze závazků s FINPRO a. s. a PPP, spol. s r.o.

Na základě informací, které byly právníkům KVB advokátní kanceláře s.r.o. sděleny na jednání s místostarostou města a členy zastupitelstva města Ing. Milošem Pařízkem a Ing. Josefem Štěpanovským, již město obdrželo a převzalo od společnosti PPP, spol. s r.o., na základě *smlouvy o dílo a o výkonu inženýrské činnosti a autorského dohledu ze dne 2. 5. 2016* (dále též „smlouva“) projektovou dokumentaci pro společné územní a stavební řízení, stejně tak projektovou dokumentaci pro provádění stavby v rozsahu projektové dokumentace pro výběr zhotovitele stavby.

Podle těchto informací tedy společnost PPP, spol. s r.o., prozatím z činností, ke kterým se zavázala smlouvou na podlimitní veřejnou zakázku, neprovedla inženýrské činnosti (především zpracování a podání žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, aktivní účast na správním řízení atd.) a autorský dozor projektanta. K provedení uvedených činností prozatím nemohlo být ze strany zhotovitele přistoupeno, neboť (dle informací, které nám byly poskytnuty) nedošlo k vyslovení souhlasu s projektovou dokumentací pro správní řízení a nebyla zahájena výstavba, pročež nemohl být dán pokyn k zahájení výkonu autorského dozoru projektanta nad souladem stavby s ověřenou projektovou dokumentací. Rovněž nedošlo ani k provedení dalších dílčích činností (dle odst. 2.2.5. smlouvy), které se váží ke správnímu řízení před stavebním úřadem a výběru zhotovitele stavby. Odměna za provedení těchto činností je však již součástí ceny za inženýrské činnosti (srov. odst. 4.5. smlouvy).

Smluvní cena těchto (prozatím neprovedených) činností je sice v porovnání s celkovou cenou díla spíše marginálního charakteru, nicméně nominálně se jedná celkem o 400.000,- Kč bez DPH (za inženýrskou činnost náleží smluvní odměna ve výši 150.000,- Kč bez DPH; za autorský dozor zhotovitele projektové dokumentace 250.000,- Kč bez DPH). Tyto činnosti nebudou společností PPP, spol. s r.o., vykonány, pokud se město rozhodne upustit od realizace stavebního projektu sportovní haly podle podkladů, které zhotovovala tato společnost.

I s ohledem na to, že se město zavázalo řešit veškeré záležitosti především smírně (srov. čl. 14 smlouvy), bylo by nejlepším řešením nastalé situace, aby byl smluvní vztah ukončen dohodou. Taková dohoda by jednoduše konstatovala ukončení smluvního vztahu k určitému datu a mohla by rovněž rekapitulovat, kterým svým závazkům dodavatel dostál a jaké mu za to bylo poskytnuto protiplnění. Smlouva sama totiž částečně a spíše implicitně předpokládá možnost, aby město jednostranně užilo předmět plnění ze smlouvy (srov. odst. 4.9. smlouvy: „*V případě omezení rozsahu prací nebo činností požadovaných objednatel, se sníží cena díla za předpokladu, že zúžení předmětu díla nebo činností bylo objednatel uplatněno včas, tj. před zahájením prací na omezeném rozsahu části díla.*“).

Pokud by snad společnost PPP, spol. s r.o., nesouhlasila s ukončením smluvního vztahu vzájemnou dohodou, nabízí se další způsob postupu. Především smlouva obsahuje jakousi „*samo ukončovací*“ klauzuli vztahující se k nečinnosti objednatele, která by mohla posloužit k ukončení smluvního vztahu, ovšem až s velkým časovým zpožděním (srov. odst. 3.2. odstavce druhý smlouvy: „*Nebude-li výzva k zahájení dílčího plnění a výkon AD zaslána druhé smluvní straně do 3 let od data uzavření této smlouvy, pozbývá tato smlouva posledním dnem této tříleté lhůty platnosti a účinnosti. Smluvní strany si vyrovnají své vzájemné závazky, které z ukončené smlouvy vyplývají a dosud nebyly vyrovnány. Zhotovitel však nemá nárok na ušlý zisk.*“).

Jedná se však o postup s poněkud nepředvídatelnými dopady, který by mohl vyvolat i soudní spor, obzvláště se zohledněním odst. 3.5. smlouvy, ve kterém je objednateli (městu) přičítána odpovědnost za případné negativní dopady situace, kdy bez rozumného důvodu objednatel neposkytuje součinnost nutnou k plnění závazků zhotovitele. Není však zcela zřejmé, zda by tento odstavce smlouvy mohl být vůbec aplikovatelný za situace, kdy by se město rozhodlo stavební záměr realizovat v jiné podobě než podle vyhotovené projektové dokumentace společnosti PPP, spol. s r.o. **Jsme tedy toho názoru, že v případě vyčkání na ukončení smlouvy aplikací odst. 3.2., by město nedodané plnění nebylo povinno hradit, ale bylo by vhodné zhotoviteli prokazatelně oznámit, že od realizace stavebního záměru v původní podobě město ustoupilo.**

Smlouva ani zákon bohužel neupravují další možnosti vypovězení či odstoupení od této smlouvy. Muselo by dojít k podstatnému porušení smlouvy zhotovitelem, ke kterému však patrně nedošlo a není to ani pravděpodobné. Vzhledem k tomu, že by v případě upuštění od realizace stavebního záměru na podkladě dokumentací zhotovených společnostmi PPP, spol. s r.o., nikdy nedošlo k zahájení realizace takto projektované stavby, nemělo by město být v budoucnu postaveno do situace, kdy by bylo nuceno uhradit zhotoviteli odměnu za inženýrskou činnost či autorský dozor projektanta. Výkon těchto činností je totiž vázán na schválení projektové dokumentace a vydání pokynu k zahájení autorského dozoru. Platby za tyto činnosti pak mají být hrazeny na základě faktur vystavených až po provedení, resp. v průběhu provádění činností. Lze tak předpokládat, že nebude-li stavba prováděna na podkladě dokumentace od společnosti PPP, nebudou závazky ze stávající smlouvy (byť nevypovězené) na městu vymahatelné.

Při ukončení smluvního vztahu je zapotřebí vzít v potaz též autorská práva společnosti FINPRO a.s. (ke koncepční studii, z níž projektová dokumentace vychází) a autorská práva společnosti PPP, spol. s r.o. (k projektovým dokumentacím). Společnost PPP, spol. s r.o., v odst. 8.6. smlouvy prohlašuje, že město bude oprávněno jeho dílo (projektovou dokumentaci) užit „*jakýmkoli způsobem a v rozsahu bez jakýchkoli omezení*“. Takové prohlášení jistě městu umožňuje projektovou dokumentaci jakkoli užívat,

rozmnožovat, veřejně prezentovat apod. Nelze však s velkou pravděpodobností uvažovat o možnosti měnit dílo bez souhlasu autora. Dle ust. § 11 odst. 3 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, totiž autorovi vždy svědčí nepřevoditelné právo poskytovat souhlas se změnou jeho díla. Obdobné závěry pak platí s největší pravděpodobností i pro koncepční studii společnosti FINPRO a.s., na jejíž zhotovení nebyla uzavřena písemná smlouva o dílo, – je možné dílo užít, nicméně není možné jej bez souhlasu měnit (srov. odst. 8.7. smlouvy a čl. IV. licenční smlouvy, která byla součástí zadávacích podmínek).

Z uvedeného vyplývá, že mělo-li by město v úmyslu využít existující díla (koncepční studie a projektovou dokumentaci) k tomu, aby je některý jiný projektant pozměňoval a dále rozpracovával, nemůžeme tento postup bez souhlasu autora daného díla doporučit, neboť by mohl vyvolat soudní spor o porušování autorských práv.

K možnosti pokračovat v plnění dle existujících smluv lze uvést jen tolik, že z právního hlediska takovému postupu nic nebrání, pokud však ekonomické možnosti či politická vůle města pokračování brání, nebude patrně moci dojít ke změně projektové dokumentace. Změny stávající projektové dokumentace totiž lze současnému zhotoviteli (společnosti PPP, spol. s r.o.) zadat jen s poměrně značným rizikem porušení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Změny díla, za kterou by měly být vypláceny další prostředky totiž nelze provést prostřednictvím víceprací, dodatečných prací, či jinou změnou předmětu veřejné zakázky. Pro každý z těchto postupů dle dostupných informací existuje přinejmenším jedna zákonná podmínka, která není naplněna. Jedinou možností by tak bylo zadat změnu projektové dokumentace jako novou veřejnou zakázku, kterou by však mohl provádět pouze autor projektové dokumentace, která má být změněna, nebo jiný projektant s jeho souhlasem. Lze předpokládat, že společnost PPP, spol. s r.o., nedá souhlas se změnou svého díla, které nebude sama provádět. Bylo by tedy nutné využít jednacího řízení bez uveřejnění dle ust. 63 odst. 3 písm. c) zákona o zadávání veřejných zakázek: *„Zadavatel může také použít jednací řízení bez uveřejnění, pokud veřejná zakázka může být splněna pouze určitým dodavatelem, neboť je to nezbytné z důvodu ochrany výhradních práv včetně práv duševního vlastnictví.“* Takový postup však bývá tradičně hodnocen jako diskriminační vůči ostatním uchazečům, neboť se do nutnosti vyloučení hospodářské soutěže dostal zadavatel svým pochybením při nastavování zadávacích podmínek. Pohled Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na takový postup lze však nyní jen stěží předpovědět. Přímé zadání pak může být hodnoceno jako nevhodné, neb dle informací nám poskytnutých lze celou projektovou dokumentaci daného typu a rozsahu zadat při nižší finanční náročnosti.

Na závěr této části vyjádření je vhodné upozornit ještě na jednu úsporu, které by město mohlo s vysokou mírou pravděpodobnosti dosáhnout, pokud dojde k ukončení smluvního vztahu se společností PPP, spol. s r.o., a tím je autorský dozor tvůrce koncepční studie. Podle příkazní smlouvy, která byla součástí zadávacích podmínek a nyní je uzavřena společností PPP, spol. s r.o. a FINPRO a.s. totiž drtivá většina finančních prostředků na autorský dozor tvůrce koncepční studie měla být čerpána až při průběhu výstavby (srov. odst. 9.1. příkazní smlouvy: „*Smluvní strany se dohodly na odměně za výkon autorského dohledu dle této smlouvy ve výši 550 000,- Kč bez DPH; Rozpis odměny: [...] c) 450 000,- Kč při realizaci stavby*“).

Pokud by tedy nedošlo na výstavbu dle stávající projektové dokumentace založené na koncepční studii společnosti FINPRO a.s., nemělo by město povinnost vyplatit uvedených 450.000,- Kč bez DPH, které mělo této společnosti (přes PPP, spol. s r.o.) náležet jako odměna za autorský dozor při realizaci stavby. V případě odstoupení od záměru realizaci sportovní haly v současné podobě vyprojektované PPP, spol. s r.o., tak mimo výše uvedených 450.000,-Kč bez DPH město nebude povinno vyplatit již zkraje zmíněné částky za (prozatím neprovedené) činnosti v celkové výši 400.000,- Kč bez DPH (za inženýrskou činnost náleží smluvní odměna ve výši 150.000,- Kč bez DPH; za autorský dozor zhotovitele projektové dokumentace 250.000,- Kč bez DPH). **Jestliže se město rozhodne odstoupit od dalších kroků vedoucích k realizaci sportovní haly v současně projektované podobě (s investičními náklady přesahujícími částku 100 mil. Kč bez DPH), nebude na základě dostupných informací muset hradit neprovedené práce (služby) v částce 850.000,- Kč bez DPH.** Nelze samozřejmě vyloučit možnost, že zhotovitel bude uplatňovat po městu jiné nároky ze smlouvy, avšak z našeho předběžného hodnocení žádný další důvodný nárok nevzešel.

Hodnocení aspektu hospodárnosti

Z informací poskytnutých zástupci města při osobní schůzce vyplynulo, že město již na základě smluvních vztahů s PPP, spol. s r.o., FINPRO a.s. a se zhotoviteli dalších tří koncepčních studií prokazatelně vyplatilo částku přes 7,6 mil. Kč (s DPH) za v zásadě projekční práce (vč. souvisejících služeb), jejichž výsledkem je, že město disponuje koncepční studií (k jejímuž zadání FINPRO a.s. došlo na základě objednávky) a projektovou dokumentací pro společné územní a stavební řízení, dokumentací pro provedení stavby a dokumentací pro výběr zhotovitele stavby (včetně licencí za autorská práva).

V rámci tohoto vyjádření již není řešen způsob zadávání a výběru zhotovitelů koncepčních studií a projektové dokumentace (vč. současně soutěženého dozoru), jemuž se věnovalo dřívější

stanovisko KVB advokátní kanceláře s.r.o. ze dne 17. 2. 2017. Při hodnocení hospodárnosti kroků města lze vyjít z následujících faktů. Základem projektu sportovní haly je usnesení zastupitelstva č. 8.9, které bylo přijato na veřejném zasedání dne 4. 11. 2015 ve znění: „*Schvaluje záměr výstavby sportovní haly u základní školy v rozsahu investičních nákladů cca 65 mil. Kč bez DPH a schvaluje provádění dalších kroků k zajištění projektové dokumentace pro další stupně jednání a řízení a přípravu administrace veřejné zakázky na zhotovitele stavby.*“

Zastupitelstvo tímto vyjádřilo vůli zahájit přípravu záměru výstavby sportovní haly (stadionu) u základní školy v rozsahu investičních nákladů přibližně 65 mil. Kč bez DPH. Ačkoliv tedy v usnesení není částka vyjádřena jako maximální, není sporu o tom, že investiční náklady (tj. náklady na realizaci stavby) se mají pohybovat okolo 65 mil. Kč bez DPH. Bližší informace neposkytuje ani zápis z diskuze k přijatému usnesení, v jejímž rámci zaznívá, že se vedení města pokouší v Bruselu vyjednat dotaci z evropských prostředků, avšak na dotaci sportoviště město nedosáhne. V době přijetí usnesení již byly k dispozici 4 koncepční studie, což také zaznělo při projednání usnesení.

Z koncepčních studií byl vybrán návrh zpracovaný FINPRO a.s., který poté tvořil podklad pro zpracování projektové dokumentace. Zpracovatelům přitom není zřejmé, na jakém základě byl vybrán právě návrh FINPRO a.s., jehož vlastní realizace dle kvalifikovaných odhadů měla vyjít v investičních nákladech na dvojnásobek částky schválené zastupitelstvem obce. Ze zápisu zastupitelstva konaného dne 22. 3. 2017 v bodu 3f je zřejmé, že vedení města v době výběru návrhu bylo srozuměno s tím, že vybraný koncept (významně) překročí hranici 65 mil. Kč bez DPH. I za této situace pak došlo k vypsání veřejné zakázky malého rozsahu na „Zpracování projektové dokumentace na Sportovní halu“, v níž byla jediným uchazečem PPP, spol. s r.o., která zakázku v celkové ceně 6.897.000,- Kč získala.

Dle sdělení zadavatele tohoto vyjádření mělo na podzim roku 2016 dojít ze strany objednatele (města) k zadání zpracování projektové dokumentace pro provádění stavby (dle odst. 3.1. smlouvy měl pak zhotovitel 10 týdnů od písemné výzvy objednatele na dodání díla). **Tímto krokem, tj. odesláním výzvy k vyhotovení projektové dokumentace pro provádění stavby, však objednatel musel zaplatit 2.178.000,- Kč, a to vše za situace, kdy minimálně byly známy významné indicie, že projekt není realizovatelný v cenovém rámci schválených cca 65 mil. Kč bez DPH, ba naopak jej dvojnásobně překročí.**

Z dostupných podkladů přitom nikterak nevyplývá, že by kterýkoliv z výše uvedených kroků byl projednáván zastupitelstvem, bylo schvalováno nové usnesení o záměru výstavby sportovní haly, či alespoň bylo zastupitelstvo informováno o průběhu projektu a zvýšených nákladech.

Při hodnocení vzniklé situaci je východiskem shora citované usnesení č. 8.9 ze dne 4. 11. 2015 určující finanční rámec realizace záměru. Zpracovatelé považují předně za podstatné, že aby mohlo být z hlediska zajištění návaznosti rozhodnutí orgánů města a reálných kroků města pokračováno v nynějším projektu, vyžádalo by si to změnu či zrušení původního rozhodnutí.

V opačném případě dochází k významnému rozporu v rámci vnitřního fungování města. Nutno nicméně pamatovat na fakt, že **nedodržení usnesení zastupitelstva města samo o sobě nepředstavuje porušení právní povinnosti, neb ta musí být vždy dána zákonem. O takovém porušení – a to ať již v rovině občanskoprávní odpovědnosti, či v krajním případě v rovině odpovědnosti trestněprávní – lze uvažovat až v kombinaci s dalšími okolnostmi.**

Převedeme-li právě uvedené na řešený případ, pak kroky orgánů města činěné v souvislosti přípravou projektu s hodnotou přes 110 mil. Kč, a to při vědomí, že není respektováno usnesení zastupitelstva, jsou zřetelně důvodem pro nastoupení politické odpovědnosti. K zastavení provádění dalších kroků mělo totiž dojít bezprostředně poté, co vyšlo najevo, že usnesení zastupitelstva nebude možné ani v hrubých rysech naplnit. Zde přitom bylo také možné, aby se zastupitelstvo města prosadilo jako vrcholný orgán územního samosprávného celku, kterému jsou členové rady (volení, vč. starosty a místostarosty, z řad zastupitelů) odpovědní. Členům zastupitelstva jsou takto dány k dispozici kontrolní nástroje vůči všem členům rady, a to ať již se jedná o (třeba i individuálně uplatňovanou) možnost průběžně vyžadovat informace o činnosti rady, či o možnost členy rady odvolávat.

Pro posun do roviny občanskoprávní či trestněprávní je již nutno určit, že byla porušena především povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Podle ust. § 38 odst. 1 zákona o obcích takto platí, že *„majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákona vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku.“* Uplatnění zmíněné povinnosti v praxi znamená hodnotit zamýšlenou dispozici z hlediska její „přínosnosti“ („výhodnosti“) pro obec, přičemž toto hodnocení sestává zpravidla ze dvou na sebe navazujících kroků. V první fázi je majetková dispozice posuzována z hlediska jejího materiálního (ekonomického, hospodářského) přínosu.¹ To však neznamena, že by obec měla vše hodnotit jen z hlediska čistě ekonomického. Jakýmsi zjemňujícím kritériem je též zákonem předvídané plnění úkolů obce a dosahování jejích zájmů, a to i za cenu nižší ekonomické výhodnosti.

¹ Viz Metodické doporučení k činnosti ÚSC č. 7.2, dostupné na: <http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx>

Dle našeho názoru je v této věci základem identifikace důvodů, které vedly orgány města k činění kroků vedoucích k investiční výstavbě podstatně finančně náročnější, než jaký byl původní záměr schválený zastupitelstvem města. Roli přitom budou hrát zejména požadavky na rozsah výstavby, na multifunkčnost využití či na kvalitu vybavení sportovní haly i materiálů použitých při výstavbě. Zároveň je nutno mít k dispozici informace o možnostech města takový projekt reálně provést a financovat.

[Je třeba dodat, že primární postavení zastupitelstva při určení názoru na podobu i finanční náročnost konkrétního projektu města právě uvedeným není eliminováno, neb se může prosadit jednak skrze již zmíněné kontrolní mechanismy, jednak skrze možnost vyhradit si schvalování souvisejících smluv k vlastnímu rozhodování a konečně i skrze schvalování městského rozpočtu.]

Pokud pak existuje relevantní – a dokladovatelné – odůvodnění postupu orgánů města, a tedy také odpovídající provázanost mezi vyšší cenou a přidanou hodnotou pro město (zjednodušeně řečeno městskou sportovní halou vyšší kvality), i reálné rozpočtové zajištění, pak dle našeho názoru nelze učinit závěr o bezprostředním porušení péče řádného hospodáře, a to byť nebylo následováno usnesení zastupitelstva.

V opačném případě – tedy lze-li považovat jednotlivé kroky za svévolné či takové, že v jejich případě muselo být předem jasno, že nebudou využitelné pro kompletní realizaci vlastního projektu – již je skutečně možné o porušení této základní povinnosti člena orgánů územního samosprávného celku uvažovat. Dle intenzity porušení pak budeme sledovat buď rovinu občanskoprávní (tj. co do nahrazení případně vzniklé škody), nebo trestněprávní.

Přesuneme-li se dále k otázce, zda péči řádného hospodáře odpovídá ustoupení od další realizace záměru sportovní haly (stadionu) dle současné projektové dokumentace PPP, spol. s r.o., či zahájení prací na přípravě projektu nového [který by i s projekčními pracemi a investičními náklady na realizaci stavby vyšel na předpokládaných 65 mil. Kč bez DPH (případně ještě méně, jak bylo sděleno při ústním jednání se zástupci města)], je nutné vzít v úvahu v první řadě všechny ekonomické aspekty obou variant.

[Zpracovatelé se zabývali též možností provedení změny projektové dokumentace současným zhotovitelem PPP, spol. s r.o., tak, aby náklady projektu byly redukovány na cca 65 mil. Kč bez DPH. Tyto úvahy, které lze zaznamenat v zápisech ze zastupitelstva, nelze doporučit realizovat, neboť existuje významné riziko, že by takový postup (tj. zadání změny projektové dokumentace) byl shledán v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek (viz část první) a v rozporu s ust. § 38 odst. 1 zákona o obcích, neboť předpokládané náklady na změnu jsou odhadnuty na

1,6 mil. Kč, což je s vysokou pravděpodobností více než náklady na získání zcela nové dokumentace (vzešlé z řádného výběrového řízení).]

Přestože zpracovatelům nebyly předloženy veškeré informace o nákladnosti projektů, je zřejmé, že opuštění původního záměru znamená proinvestování více jak 7,6 mil. Kč (s DPH) za projekční a související činnosti, k jejichž plnohodnotnému využití již nedojde. Ovšem s pokračováním v realizaci se pojí další náklady vyplývající z již uzavřených smluvních vztahů ve výši 850.000,- Kč bez DPH a zejména pak předpokládané náklady na výstavbu sportovní haly ve výši přibližně 110 mil. Kč bez DPH. Varianta pokračování v realizaci by si tak vyžádala částku dvakrát vyšší, než byla původní představa (vůle) zastupitelstva.

Jak již zmíněno výše, k pokračování v projektu by tak bylo nezbytné revokovat usnesení č. 8.9 ze dne 4. 11. 2015, a to alespoň v části rozsahu investičních nákladů, aby bylo zřejmé, že zastupitelstvo souhlasí s pokračováním realizace projektu sportovní haly s předpokládanou hodnotou 110 mil. Kč bez DPH. **Tímto krokem budou potenciálně dotčeny veřejné prostředky ve výši 110 mil. Kč bez DPH (v současné chvíli totiž nelze odhadnout cenu vysoutěženou) a město zcela jistě zaplatí 850.000,- Kč bez DPH z dosavadních smluvních vztahů. Pokud nicméně výsledná podoba haly bude odpovídat záměru města, vyšší finanční náročnost automaticky neznamená porušení povinnosti řádného hospodaření.**

Rozhodne-li se však město pro zastavení dalších kroků vedoucích k realizaci stavby, s čímž souvisí případné ukončení smluv s PPP, spol. s r.o. a FINPRO a.s. (viz předchozí část vyjádření), bude celý projekt opět na začátku, ovšem s deficitem představujícím již vynaložené prostředky (více jak 7,6 mil. Kč s DPH).

Tuto variantu lze z hlediska péče řádného hospodáře považovat za udržitelnou za předpokladu, že povede při znalosti současného projektu sportovní haly také k dosažení cíle celého záměru. Tím je dle všeho výstavba funkční sportovní haly pro potřeby občanů města či městem zřizovaných či zakládaných právnických osob. Pokud je původní projekt dle aktuálního názoru většiny zastupitelů (zjednodušeně řečeno) předimenzovaný – byť jinak také potřebám města vyhovující –, pak přechod k projektu méně finančně náročnému není možné považovat za nevhodný.

Jestliže je tedy město i s výše uvedeným vstupním deficitem schopno v současné době realizovat zamýšlený cíl (výstavbu sportovní haly), a to ekonomicky výhodnější variantou zpracování

nové projektové dokumentace i vlastní výstavby², byl by takový postup udržitelný i ve smyslu ust. § 38 odst. 1 zákona o obcích a byl by též dodržen původní rámec usnesení zastupitelstva č. 8.9. Odpovědnost členů jednotlivých orgánů města v souvislosti s dosud proinvestovanými finančními prostředky se pak bude případně odvíjet od shora popsanych předpokladů, přičemž rozdílnost v názoru na podobu sportovní haly bez dalšího základem pro nastoupení odpovědnosti není.

V Pardubicích dne 12. 7. 2017

Za KVB advokátní kancelář s.r.o.

zpracovali:

Mgr. Tomáš Hrstka, advokátní koncipient

Mgr. Robin Mlynář, advokátní koncipient

schválil:

Mgr. et Mgr. Michal Bouška, advokát

² V zápise ze zastupitelstva ze dne 22. 3. 2017 se objevuje názor pana Heřmana, že haly stojí od 18 do 53 mil. Kč, dále v zápise ze dne 21. 6. 2017 pan Štěpanovský zmiňuje halu v Opatovicích nad Labem v ceně 45 mil. Kč s DPH.