

Datum: 7. 3. 2019  
Číslo jednací: MULB/1277/2019  
Vyřizuje:

e-mail:

## ROZHODNUTÍ o odmítnutí žádosti o informace

Městský úřad Lázně Bohdaneč (dále jen „povinný subjekt“) příslušný jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) rozhodl o žádosti o poskytnutí informace ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., podle § 15 odst. 1) zákona č. 106/1999 Sb., takto:

žádost ..... nar. .... dále jen „žadatel“), ze dne 03. 12. 2018, která byla doručena povinnému subjektu dne 04. 12. 2018

o poskytnutí informací, se v celém rozsahu:

- Poskytnutí kopie sdělení, kterým Policie ČR informovala město Lázně Bohdaneč o podání trestního oznámení
- Poskytnutí kopie tohoto trestního oznámení
- Poskytnutí kopie usnesení policie ČR o odložení věci

**o d m í t á.**

### Odůvodnění:

Městskému úřadu Lázně Bohdaneč byla dne 04. 12. 2018 doručena žádost žadatele o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., který požádal k trestnímu oznámení ve věci výstavby sportovní haly o poskytnutí těchto informací:

- Poskytnutí kopie sdělení, kterým Policie ČR informovala město Lázně Bohdaneč o podání trestního oznámení,
- Poskytnutí kopie tohoto trestního oznámení,
- Poskytnutí kopie usnesení policie ČR o odložení věci.

Povinný subjekt rozhodnutím ze dne 17. 12. 2018, č.j. MULB/05610/2018/OSMRM/MBi žádost o poskytnutí informací odmítl, žadatel podal dne 21. 12. 2018 proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ke krajskému úřadu odvolání, kterému krajský úřad vyhověl, kdy rozhodnutí povinného subjektu ze dne 17. 12. 2018, č.j. MULB/05610/2018/OSMRM/MBi zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Povinný subjekt novým rozhodnutím ze dne 28. 01. 2019 č.j. MULB/00499/2019/OSMRM/MBi žádost o poskytnutí informací odmítl, žadatel podal dne 31. 01. 2019 proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti ke krajskému úřadu odvolání, kterému krajský úřad vyhověl, kdy rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil povinnému subjektu k novému

projednání, s tím, že odůvodnění rozhodnutí je nedostatečné a své rozhodnutí opírá mimo jiné o rozhodnutí NSS č.j. 1 As 44/2010-103.

Povinný subjekt k novému projednání uvádí, že žadatelem požadované doklady byly povinným subjektem poskytnuté státnímu zastupitelství, respekt. Policii ČR a tím se staly součástí vyšetřovacího spisu a je ně nahlíženo jako na každý jiný důkaz v trestním řízení, je nadevše zřejmé, že trestní řízení probíhá.

Vzhledem ke skutečnosti, že požadované doklady jsou součástí trestního spisu a jsou v nich uvedeny informace, jejichž poskytnutí a zveřejnění může ohrozit schopnost orgánu činného v trestním řízení vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy, nelze tyto požadované doklady vydat, neboť by došlo k absurdní situaci, kdy na jedné straně orgány činné v trestním řízení provádí úkony, které logicky nejsou známy povinnému subjektu, a na straně druhé bude povinný subjekt poskytovat informace o probíhajícím trestním řízení. Zveřejnění těchto informací by mohlo reálně vést ke zmaření dosažení účelu trestního řízení, který ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů, předpokládá náležitě zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání pachatelů těchto trestných činů.

NSS také ve svém rozhodnutí č.j. 1 As 44/2010-103 mimo jiné uvádí, že: *„...povinný subjekt s ohledem na ústavní zásady práva na informace musí vždy zvážit, zda by poskytnutím informace o probíhajícím trestním řízení mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti.“*

Na dotčenou žádost dopadá zákonné omezení práva na informace podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení a současně podle § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., kdy povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky, ustanovení jiných zákonů o poskytování informací tím nejsou dotčena.

Povinný subjekt k věci uvádí, že cílem a účelem trestního řízení je, aby byla náležitě zjištěna trestná činnost a pachatelé trestných činů byli podle zákona spravedlivě potrestáni. Smysl výluky z poskytování informací, uvedené v ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., respekt. § 11 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb., lze spatřovat v tom, aby poskytnutím informací nemohlo dojít k narušení, zmaření či ohrožení objasňování skutečností důležitých pro trestní řízení. Tato výluka tedy není samoučelná, neboť souvisí s veřejným zájmem na naplnění účelu trestního řízení, kterým je řádné prošetření skutku naplňujícího znaky trestného činu, jak je též uvedeno v rozsudku NSS č. j. 6 As 18/2009-63 nebo rozsudku NSS č. j. 6 As 338/2016-55.

Povinný subjekt k věci dále uvádí, že rozhodnutí NSS č.j. 1 As 44/2010-103 nepovažuje za přílehlající pro svojí rozhodovací praxi, aby poskytl požadované informace, kdy vychází z názoru NSS, v citovaném rozhodnutí, kde NSS uvedl: „Nejvyšší správní soud si je vědom možné kritiky shora uvedených závěrů, podle níž takto interpretovaný § 11 odst. 4 písm. a) zakládá diskreci v rozhodování státního zastupitelství...“, z toho lze dovodit, že závěry NSS uvedené v rozhodnutí č.j. 1 As 44/2010-103, lze sice bez výhrad aplikovat na rozhodovací praxi orgánů činných v trestním řízení, kteří mají znalosti o tom, jak je trestní řízení vedeno a jaké úkony jsou v něm činěny a podávat o tom informace, což ale není případ povinného subjektu, který tyto informace

nemá a ani nemůže mít a poskytnutím informací může zcela nevhodně zasáhnout do probíhajícího trestního řízení a dopustit se zmaření předmětu a účelu tohoto trestního řízení.

Povinný subjekt tedy na základě uvedeného dospěl k závěru, že existuje skutečnost odůvodňující odmítnutí poskytnutí požadovaných dokumentů. Povinný subjekt nadto uvádí, že poskytnutí požadované informace je tímto rozhodnutím odepřeno, avšak v souladu s ustanovením § 12 zákona č. 106/1999 Sb. pouze po dobu, kdy její poskytnutí může ohrozit schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy. Pominutím důvodů pro odepření poskytnutí informací, může být informace na základě nové žádosti ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. poskytnuta. Současně povinný subjekt uvádí, že žadatel se může obrátit s žádostí o informace přímo na orgány činné v trestním řízení

Na základě výše uvedeného odůvodnění, kdy je zřejmé, že trestní řízení dále probíhá, povinný subjekt uvážil, že požadované informace nemůže poskytnout a proto jejich poskytnutí odmítl.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, prostřednictvím Městského úřadu Lázně Bohdaneč, Masarykovo nám. 1, 533 41 Lázně Bohdaneč.



Obdrží: