

Datum: 18. 09. 2019
Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. - **rozhodnutí**
Číslo jednací: MULB/05006/2019
Vyřizuje: Brožek Jan

ROZHODNUTÍ

Město Lázně Bohdaneč, Městský úřad Lázně Bohdaneč, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „InfZ“), rozhodlo o žádosti o informace [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 5. 9. 2019, zaevidované pod č. j. 4716/2019,

takto:

Žádost žadatele ze dne 5. 9. 2019, vedená pod č.j. 4716/2019, se podle § 15 InfZ odmítá.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 5. 9. 2019 žádost dle InfZ, jejímž předmětem je poskytnutí následujících informací:

1. Kopie prohlášení, kterým město Lázně Bohdaneč dle zákona č. 172/1991 Sb. prohlásilo pozemky pod silnicí I/36 za svůj majetek;
2. Kopie dokumentu, na základě kterého přešly pozemky citované v souhlasném prohlášení o nabytí příslušnosti hospodařit a o vlastnictví České republiky k nemovitostem, předloženém zastupitelstvu města ke schválení dne 11. 3. 2019, do majetku města Lázně Bohdaneč dle zákona č. 172/1991 Sb.;
3. Kopie veškerých usnesení příslušných orgánů města, která se k citovanému prohlášení vztahují.

Informací ve smyslu § 3 odst. 3 InfZ se rozumí *jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*. Informační povinnost se tedy týká pouze existujících (zaznamenaných) informací. Pokud se žadatel domáhá informace, která (u povinného subjektu) neexistuje a povinný subjekt ji nemá povinnost mít či vytvářet, jedná se dle relevantní judikatury o tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informaci a takovou žádost lze tedy správním rozhodnutím podle § 15 odst. 1 InfZ odmítnout,



srov. k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, sp. zn. 2 As 71/2007: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

V předmětném případě jsou požadovány informace, které – za předpokladu, že by jimi povinný subjekt fakticky disponoval, popř. měl povinnost je mít – by podléhaly informační povinnosti města, jelikož obsahově jde o informace týkající se působnosti města ve smyslu § 2 InfZ. V předmětném případě však povinný subjekt nemá požadované informace k dispozici.

Žadatelem zmiňované souhlasné prohlášení se týká sporného vlastnictví pozemků pod tělesem silnice č. I/36. Tyto pozemky byly dle katastru nemovitostí vlastnictvím města Lázně Bohdaneč, avšak (dle společného názoru města i Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových) se tak stalo na základě chybného zápisu vlastnictví na základě zákona č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, když tento zákon na dotčené pozemky neměl být aplikován. Na dotčených pozemcích pod tělesem silnice č. I/36 se již před účinností zákona č. 172/1991 Sb. nacházela silnice I. třídy, jejíž správa nepříslušela Městskému národnímu výboru Lázně Bohdaneč ani městu Lázně Bohdaneč. Z tohoto důvodu na předmětné pozemky nedopadá citované ustanovení § 1 zákona č. 172/1991 Sb., když nedošlo k naplnění zákonných podmínek přechodu vlastnictví na město vzhledem k neexistenci práva hospodaření národního výboru, jakož i vzhledem k tomu, že město s danými nemovitostmi ke dni účinnosti zákona ani fakticky nehospodařilo. Zmíněné souhlasné prohlášení představuje tak narovnání těchto sporných vlastnických vztahů.

Požadované informace, týkající se přechodu vlastnického práva k daným pozemkům na základě zákona č. 172/1991 Sb., nebyly ve spisové službě, resp. v dokumentaci uložené u povinného subjektu dohledány a vzhledem k tomu, že jde z povahy věci o dokumenty staré desítky let, není město aktuálně ani povinno takové dokumenty mít, resp. disponovat jimi. Současně není povinností povinných subjektů dle InfZ vyžadovat si požadované informace, jimiž nedisponují, od jiných subjektů či orgánů.

Jelikož tedy povinný subjekt žadatelem požadované informace nemá ani není povinen je mít a současně je povinen vyřídit žádost procesně v souladu s InfZ (dle něhož je v případě neposkytnutí informace z jakéhokoli důvodu třeba vydat správní rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 InfZ), rozhodl o předmětné žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Dle § 16 InfZ a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, je možné se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u povinného subjektu. Odvolacím orgánem je Krajský úřad Pardubického kraje.

Jan Brožek
vedoucí OSMRM