

Datum: 21. 8. 2019  
Číslo jednací: MULB/04433/2019/OSMRM/MBi  
Vyřizuje: Ing. Miroslava Bišková, tel.: 466 797 076, e-mail: biskova@lazne.bohdanec.cz  
Počet listů / příloh: 1  
Spis. znak / skart. lhůta: 80.1 S/5

## ROZHODNUTÍ o částečném odmítnutí žádosti o informaci

Město Lázně Bohdaneč, Městský úřad Lázně Bohdaneč, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „InfZ“), rozhodlo o žádosti o informace xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (dále jen „žadatel“), ze dne 7. 8. 2019, zaevidované pod č. j. MULB/4199/2019

takto:

Podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) InfZ se žádost žadatele ze dne 7. 8. 2019 částečně odmítá

- v části bodu 2. žádosti, a to v rozsahu příloh č. 5 a 8 důvodové zprávy pro zastupitelstvo města k projednání dne 19. 7. 2017 pod bodem 1, které tvoří právní stanoviska KVB advokátní kanceláře, s. r. o. – „Stanovisko k zadávacím podmínkám stavební zakázky po změně projektové dokumentace“ ze dne 18. 5. 2017 a „Stanovisko k poskytování projektové dokumentace třetím osobám a k problematice licenčních smluv“ ze dne 6. 6. 2017
- v části bodu 3. žádosti, a to v rozsahu přílohy důvodové zprávy pro zastupitelstvo města k projednání dne 19. 7. 2017, kterou tvoří právní stanovisko KVB advokátní kanceláře, s.r.o. – „Vyjádření k právním rizikům souvisejícím s ukončením spolupráce města LB s firmami Finpro a PPP“ ze dne 12. 7. 2017,
- v bodě 4. žádosti v celém rozsahu „Vyjádření k právním rizikům souvisejícím s ukončením spolupráce města Lázně Bohdaneč s firmami Finpro a PPP“ ze dne 12. 7. 2017.
- v části bodu 5. žádosti, a to v rozsahu příloh č. 4 a 5 důvodové zprávy pro zastupitelstvo města k projednání dne 11. 3. 2019, kterými jsou právní stanovisko KVB advokátní kanceláře, s.r.o., k pravomocím orgánů města ze dne 25. 1. 2019, a právní stanovisko KVB advokátní kanceláře, s.r.o., k převodu pozemků pod silnicí ze dne 5. 2. 2019.

Podle § 8a a § 15 odst. 1 InfZ., ve spojení s ustanovením § 4 písm. a) a e), § 5 odst. 2 a § 10 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů se žádost částečně odmítá s tím, že v poskytovaných kopiích dokumentů na základě žádosti, byly v souladu s ustanovením § 8a InfZ anonymizovány osobní údaje ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů.

## Odůvodnění:

Podle § 11 odst. 2 písm. c) InfZ povinný subjekt neposkytne požadovanou informaci (a je tedy povinen žádost o takovou informaci odmítnout), **pokud by tím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.**

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), platí, že „Předmětem práva autorského je dílo literární a jiné dílo umělecké a dílo vědecké, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v jakékoli objektivně vnímatelné podobě včetně podoby elektronické, trvale nebo dočasně, bez ohledu na jeho rozsah, účel nebo význam (dále jen "dílo"). Dílem je zejména dílo slovesné vyjádřené řečí nebo písmem, dílo hudební, dílo dramatické a dílo hudebně dramatické, dílo choreografické a dílo pantomimické, dílo fotografické a dílo vyjádřené postupem podobným fotografii, dílo audiovizuální, jako je dílo kinematografické, dílo výtvarné, jako je dílo malířské, grafické a sochařské, dílo architektonické včetně díla urbanistického, dílo užitého umění a dílo kartografické.“

**Pro naplnění pojmových znaků autorského díla je tedy třeba, aby se jednalo o výsledek tvůrčí duševní činnosti autora („tvůrčí/intelektuální prvek“), vyjádřený v objektivně vnímatelné (např. listinné) podobě.** V daném případě – ve vztahu k požadovaným právním stanoviskům – jsou citované pojmové znaky splněny. Předmětná díla **byla zachycena v objektivně vnímatelné (listinné) podobě, přičemž jejich obsah představuje výsledek tvůrčí činnosti autorů a je tedy jedinečný v tom smyslu, že v případě zpracování stanovisek či právních analýz k daným problémům jiným subjektem (autorem díla) by výstup byl nutně odlišný v závislosti na rozdílech v použité metodice a přístupu k řešení problematiky (souhrn okruhů a problémů, které je třeba vyhodnotit pro zodpovězení položené otázky, časový sled jednotlivých úvah a argumentace apod.).** Taková činnost bezpochyby neobnáší pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů z dostupných zdrojů (zejména právních předpisů), nýbrž předpokládá zcela nezbytně **osobní „vnos“ konkrétního autora; právě tato přidaná hodnota v podobě autorovy invence naplňuje výše zmiňovaný pojmový znak autorského díla, jakožto jedinečného výsledku tvůrčí činnosti autora.**

Rovněž obsahové zaměření jednotlivých právních stanovisek, jejichž ochrana (resp. ochrana autorských práv jejich zpracovatelů) je předmětem tohoto rozhodnutí (analýza právních rizik spojených s konkrétními smlouvami, analýza odpovědnostních vztahů spojených s povinnostmi povinného subjektu, jakožto veřejnoprávní korporace, řádně hospodařit se svěřeným majetkem, analýza zadávacích podmínek veřejné zakázky na stavební práce a v návaznosti na to zodpovězení konkrétních dotazů objednatel stanoviška, výklad právní problematiky licenčních smluv) svědčí o tom, že se nepochybně **nejedná o triviální výstupy odkazující např. bez podrobnější interpretace na ustanovení právních předpisů apod.**

Povinný subjekt zohlednil i relevantní judikaturu Ústavního soudu, který zdůrazňuje právě nutnost zabývat se konkrétní povahou (obsahem) požadované informace a tím, nakolik by její zpřístupnění znamenalo skutečné, materiální porušení autorských práv; srov. náleze Ústavního soudu sp. zn. IV.ÚS 3208/16:

*„Orgány veřejné moci musí k žádostem o informace tohoto druhu přistupovat individuálně a vycházet z pravidla, že je třeba poskytnout zásadně veškeré požadované informace, ledaže jde o výjimku z pravidla a jsou dány závažné důvody pro ochranu autorského práva, které převáží nad právem na informace. Správní orgány a soudy jsou povinny zohlednit objektivní vlastnosti požadovaných informací, i to, nakolik by jejich zpřístupnění znamenalo skutečné (materiální) porušení autorských práv. Současně musí zvážit i povahu práva na informace a míru jeho omezení v kontextu individuálních zájmů žadatele i obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci. Bude-li třeba, jsou správní orgány povolány zvážit kolizi práva na informace a ochrany práv k výsledkům tvůrčí duševní činnosti. Ze strany správních orgánů postačí elementární a bezformální úvaha, splňující pouze požadavky srozumitelnosti a přezkoumatelnosti.“*

V návaznosti na citovaný nálezn Ústavního soudu povinný subjekt zohlednil konkrétní obsah předmětných informací – právních stanovisek (viz výše), přičemž konstatuje, že **tyto informace představují relativně komplexní řešení zodpovědaných právních otázek reflektující mj. relevantní judikaturu, a nepředstavují tedy pouze „stručné shrnutí použitelných ustanovení zákona s několika prostými úvahami k aplikaci na určitou typovou situaci.“**

Povinný subjekt má z výše uvedených důvodů (s přihlédnutím k obsahu studie) za to, že v daném případě jednoznačně **převažuje ochrana autorských práv nad právem žadatele na informace**; zpřístupnění obsahu stanovisek bez souhlasu autora veřejnosti by znamenalo zřejmý zásah do práv uvedených subjektů (už jen proto, že by musely strpět „paušální“ zveřejnění autorského díla na základě § 5 odst. 3 InfZ), přičemž nelze konstatovat nutnost zpřístupnění daných autorských děl z důvodu obecného zájmu na kontrole činnosti orgánů veřejné moci (resp. takový zájem nemůže v daném případě převážit nad autorským právem), když samotná právní stanoviska jsou výsledkem tvůrčí činnosti autorů a nikoli aktem orgánu veřejné moci.

V souladu s § 12 InfZ, dle něhož mj. platí, že „*V odůvodněných případech povinný subjekt ověří, zda důvod odepření trvá.*“, požádal povinný subjekt v rámci vyřizování žádosti o stanovisko autory předmětných právních stanovisek, kteří zpřístupnění svých děl veřejnosti odmítli. Podle InfZ obecně platí, že vykonává-li povinný subjekt majetková práva k předmětu práva autorského, přičemž výkon těchto práv zahrnuje též sdělování díla navenek, je třeba takové dílo poskytnout k žádosti o informace postupem dle § 14a InfZ (uzavřením licenční smlouvy). Povinný subjekt (město Lázně Bohdaneč) však nedisponuje na základě smluvního vztahu s autory majetkovými právy k daným stanoviskům, která by zahrnovala i jejich sdělování navenek.

Jelikož některé dokumenty obsahovaly osobní údaje chráněné podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, informaci rozhodnutím částečně odmítá, s tím, že v poskytovaných kopiích byly v souladu s ustanovením § 8a zákona č. 106/1999 Sb. anonymizovány osobní údaje ve smyslu zákona o ochraně osobních údajů.

Dle § 8a zákona č. 106/1999 Sb. poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Žadatel požadoval poskytnutí informací, které obsahovaly osobní údaje fyzických osob (jméno a příjmení) ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Tyto informace lze poskytnout jen se souhlasem dotčených osob. Jelikož městský úřad nemá od dotčených osob souhlas k poskytnutí požadovaných informací, je vůči těmto údajům splněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti.

S ohledem na výše uvedené rozhodl městský úřad Lázně Bohdaneč tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

