

Zápis z 18. zasedání zastupitelstva města dne 19. 7. 2017

Karafiát: přivítal zastupitele města na zasedání prohlášením, že jednání bylo řádně svoláno, oznámení o datu a místě konání bylo vyhlášeno a zveřejněno na úřední desce dne 4. 7. 2017, tedy v souladu s ust. § 93, odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecním zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Zápis ze ZM č. 17 byl podepsán, ověřen a je zde k nahlédnutí.

Začátek jednání: 17:00 hod.

Přítomno: 11 členů zastupitelů města – zasedání je usnášeníschopné.

Omluveni: Vomáčka, Drvotová, Štecker

Nepřítomen: Jurenka

Zapisovatelkou je určena: Jaroslava Pinkasová

Karafiát navrhl složení návrhové komise: Pařízek, Brancuský, Vomlel

Jiný návrh, není.

Hlasování

pro: 11

proti: 0

zdržel se: 0

Karafiát navrhl ověřovatele zápisu: Novotná, Štěpanovský

Jiný návrh, není.

Hlasování

pro: 11

proti: 0

zdržel se: 0

Karafiát: předkládám návrh programu:

1. Plnění usnesení č. 15.3 a 16.8

2. Různé

2a) Projektový záměr modernizace odborných učeben ZŠ Lázně Bohdaneč připravovaný k financování z ITI Hradecko-pardubické aglomerace

2b) Informace o ukončení spolupráce

Karafiát: kdo by chtěl doplnit tento program, má někdo nějakou námitku

Karafiát: nikdo, kdo je pro, aby se zastupitelstvo řídilo tímto programem

Hlasování

pro: 11

proti: 0

zdržel se: 0

Karafiát: budeme se řídit schváleným programem

1. Zpráva starosty o plnění usnesení ZM 15.3, 15.2 z 6. 2. 2017, 16.18 a 16.20 z 22. 3. 2017

Karafiát: viz důvodová zpráva

Zastupitelstvo města usnesením č. 15. 3 mně uložilo zjistit, zda v souvislosti s pochybeními při přípravě výstavby sportovní haly nevznikla městu škoda a činit kroky k zajištění případné trestní odpovědnosti některé ze zúčastněných osob a usnesením č. 16.18 seznámit ZM s výsledky šetření ve věci náhrady škody vzniklé v souvislosti s přípravou výstavby sportovní haly a přístavby ZŠ. Dále usnesením č. 15.2 mně bylo uloženo činit další kroky k narovnání nevyhovujícího stavu procesu přípravy výstavby sportovní haly a usnesením č. 16.20 zajistit dokončení přípravných prací výstavby sportovní haly v redukováném rozsahu s dosažením dodavatelské ceny odsouhlasené usnesením ZM č. 8.9 z 4. 11. 2015 ve výši do 65 mil. Kč bez DPH.

Dne 23. 6. 2017 byla doručena „ Zpráva o analýze dokumentů zpracovaných v souvislosti s přípravou výstavby sportovní haly zejména z hlediska hospodárného a neúčelného nakládání s majetkem města Lázně Bohdaneč.

Dne 7. 7. 2017 jsem obdržel návrh „Trestního oznámení na neznámého pachatele...“ zpracovaný jako podání městem.

Dosavadní studie areálu ZŠ zadané v předchozích volebních obdobích obsahovaly uzavřené atrium vytvořené přístavbami výukových objektů. V souladu s těmito studiemi byl vybudován v roce 2010 objekt jídelny s kuchyní a vstupní aulou. Napojení výukových kapacit bylo navrhováno spojovacím mostem v úrovni 2. n. p. Napojení objektu sportovní haly bylo navrhováno přes vstupní aulu zrealizované jídelny. Naposledy byly zadány studie na dostavbu školského areálu v roce 2014 v závěru volebního období. Předložené studie tyto zásady respektovaly. Jejich hodnocení proběhlo v závěru roku 2015 ale bez určení pořadí.

V průběhu roku 2016 byla vyhlášena soutěž na studii sportovní haly. Předložený návrh firmy FINPRO a.s. obsahoval nejen studii sportovní haly, ale studii celého školského areálu včetně vzájemných vazeb jednotlivých objektů tvořících areál. Zásadně se změnilo napojení výukových kapacit na stávající objekt jídelny, napojení sportovní haly na objekt jídelny a zásadně se změnil vstup do celého areálu. Vznikla potřeba zbourat stávající vstupní aulu a nahradit ji zcela novým objektem.

Důvody proč firma FINPRO předložila co do rozsahu a obsahu takto komplexní studii jsem nedohledal v písemné dokumentaci města. Tato studie byla následně v anonymním bodovacím hodnocení členy hodnotící komise pro výběr studie sportovní haly, určena jako nejlepší a použita jako závazný podklad pro zpracování dvoustupňové projektové dokumentace.

Do výběrového řízení na dodavatele projektové dokumentace se přihlásila jedna firma. Členění cenové nabídky v souladu se zadáním je následující:

- vlastní projektová dokumentace včetně inženýrské činnosti bez studie $1,75+1,8+0,3+0,15 = 4$ mil. Kč, vyplaceno firmě PPP s.r.o.
- licence na studii – 0,9 mil. Kč, vyplaceno firmě FINPRO a.s.
- autorský dozor při realizaci – 0,55 mil. Kč, FINPRO a.s., nevyplaceno
- autorský dozor při realizaci - 0,25 mil. Kč, PPP spol. s r.o., nevyplaceno.

Cena vlastní projektové dokumentace bez studie je 6,1 % z 65 mil. Kč. Obvykle se cena kompletní projektové dokumentace pohybuje v rozmezí 5-10% z odhadu rozpočtových nákladů. V našich podmínkách je to kolem 8 % ze 65 mil. Kč.

Kompletní projektová dokumentace je zpracována v plném rozsahu na základě zadávacích podmínek vydaných městem začátkem března 2016. V zimním období roku 2016 se souběžně se sportovní halou začala připravovat přístavba výukových kapacit, tzv. západní křídlo, pro dotační výzvu v rámci ITI a později v rámci IROP. Součástí zadávacích podmínek se pro sportovní halu stal také vstupní objekt pro celý školský areál, který by propojil stávající jídelnu, nový objekt sportovní haly a nový objekt západního křídla. Začlenění tohoto vstupního objektu do sportovní haly zároveň logicky vedlo ke zvýšení rozpočtových nákladů. Vstup mohl být začleněn do západního křídla, ale opět s odpovídajícím navýšením rozpočtových nákladů západního křídla.

Zastupitelstvo města dne 4. 11. 2015 usnesením 8.9 schválilo záměr výstavby sportovní haly u ZŠ v rozsahu investičních nákladů cca 65 mil. Kč bez DPH až po přípravu administrace veřejné zakázky na zhotovitele stavby všemi hlasy. Z prováděcí projektové dokumentace, zpracované na plný rozsah (tedy včetně vstupního objektu), předané 15. 2. 2017, byl zpracován položkový rozpočet na 110 mil. Kč bez DPH v cenách podle URS.

Protože přípravné práce výstavby jsou v pokročilém stadiu, máme kompletní projektovou dokumentaci, stavební povolení, a to vše stálo nemalé úsilí a nemalé prostředky, vyžádali jsme si od advokátní kanceláře KVB a.s. stanovisko. Bylo poskytnuto 27. 2. 2017 a cituji závěr: „Tím se též dostáváme k otázce využitelnosti projektové dokumentace pro město v dalších fázích realizace výstavby sportovní haly. Výše uvedené pochybnosti a potenciální výhrady (veřejnosti nebo kohokoli jiného) k dosavadnímu postupu města samy o sobě nic nemění na tom, že město předmětné smlouvy uzavřelo a na jejich základě obdrželo výstup – projektovou dokumentaci. Splňuje-li tato dokumentace odborné požadavky plynoucí zejména z předpisů stavebního práva a z hlediska věcného městu vyhovuje, nic nebrání dle názoru zpracovatelů jejímu použití (jako podkladu) v dalších fázích realizace projektu.“

V Pardubicích dne 27. 2. 2017 Schválil: Mgr. Lukáš Rothanzl, vedoucí advokát“.

Zastupitelstvo usnesením z 6. 2. 2017 rozhodlo o nepodání žádosti o dotaci na výstavbu západního křídla v rámci IROP z důvodu omezujících podmínek. Tím se možná výstavba odložila na neurčito, do vypsání vhodnější dotační výzvy.

Zastupitelstvo města 22. 3. 2017 osmi hlasy rozhodlo pokračovat v přípravných pracích k dosažení rozpočtových nákladů po výběru dodavatele do 65 mil. Kč, tedy v souladu s usnesením č. 8.9, avšak zatím bez finančního krytí dodatečných nákladů s tímto spojených. Vytříbil se názor skupiny zastupitelů na redukci rozsahu sportovní haly a tedy vypuštění vstupního objektu a 3. n. p. (malý sál se zázemím) ke snížení RN s předpokladem, že malé nemíčové sporty budou provozovány v sokolovně.

Od 15. 2. 2017 známe cenu od projektantů z položkového rozpočtu na plný rozsah. Do té doby byly k dispozici odhady podle obestavěného prostoru a vždy na plný rozsah, tedy včetně objektu, který objektivně do sportovní haly nepatří! Reálná, skutečná cena však bude známa až po výběru dodavatele. Miru poklesu nikdo nezaručí, ale

odhaduje se, že při výběru dodavatele se cena sníží oproti rozpočtovým nákladům cca o 20-25 %. Na rekonstrukci „věžičky“ jsme dosáhli poklesu ceny stanovené projektanty o 25 %. Právě existence položkového rozpočtu z února 2017 a rozhodnutí zastupitelstva o postupu příprav přístavby ZŠ nám umožňuje stanovit redukci rozsahu. Kromě jiného se nabízí vypustit vstupní objekt a vypustit malý sál. Vzniká tak předpoklad, že vysoutěžená cena dodavatele stavby by měla být do 65 mil. Kč bez DPH a tedy v souladu s usnesením zastupitelstva 8.9. Bez vzniku finančních nákladů se uskutečnilo v rámci použití zpracované PD následující:

1/ V měsíci dubnu proběhla série jednání s projekční firmou a autorem studie zakončená zápisem z 20. 4. 2017. Byl dohodnut souhlas autora s redukcí rozsahu stavby a tedy vypuštění vstupního objektu a malého sálu se zázemím a dohodnut další postup v pěti bodech.

2/ V měsíci dubnu až květnu byly řešeny technické parametry a umístění strojovny vzduchotechniky. Ve stavební komisi města dne 10.5.2017 byly projednány možné dopady redukce rozsahu do dispozičního uspořádání 2. n. p. K dispozici byla vizualizace nového řešení.

3/ Stanovisko KVB k zadávacím podmínkám výběru dodavatele bylo poskytnuto 18. 5. 2017. Obsahuje posouzení možnosti stanovit finanční limit pro výběr dodavatele stavby a možnost zrušení výběrového řízení při překročení.

4/ Předběžná specifikace redukce stavby ve vazbě na přepracování projektové dokumentace byla předložena 23. 5. 2017 PPP s.r.o., která předložila 8. 6. 2017 cenovou nabídku na úpravu PD ve výši 1,4 mil. Kč bez DPH (1,7 s DPH).

5/ Stanovisko Regionální rozvojové agentury Pardubického kraje k vlivu případného úvěru města na žádosti o dotace z 31. 5. 2017. Případný úvěr neovlivní negativně možnosti získání dotací.

6/ Stanovisko KVB k možnosti zadání přepracování PD jiné firmě než PPP s.r.o. a poskytnutí PD k provedení optimalizace z 5. 6. 2017.

7/ Dne 19. 6. 2017 byly projednány optimalizační návrhy s PPP s.r.o., které budou dále posouzeny autorem studie.

Dokončení přípravných prací reálně představuje tyto kroky:

- a/ autor studie sportovní haly odsouhlasí redukci rozsahu včetně optimalizace
- b/ PPP s.r.o. upraví projektovou dokumentaci za sníženou cenu do 1 mil. Kč
- c/ provede se výběrové řízení dodavatele stavby na upravený slepý rozpočet
- d/ dostavba školského areálu se bude realizovat podle vybrané studie areálu školy, a tedy bez autorských vazeb na studii sportovní haly

Použití výstupů z absolvovaných přípravných prací zachovává pochybnosti o jejich legitimitě a použitelnosti, zachovává pochybnosti o neúměrném uplatňování autorských práv.

Doufal jsem, že se podaří nalézt cestu, jak užít to, co je zpracováno, a jak to nehodit do koše. Popisuji zde, jaké jednání jsem absolvoval, jaké podklady jsem získal a musím konstatovat, že moje snaha se dostala do slepé uličky. Když si nastudují stanoviska právníků, vždy tam narazím na určitá varování, že by při dalším postupu mohlo dojít k porušení zákonných pravidel. Jako příklad uvádím – potřebovali bychom upravit projektovou dokumentaci, ale při úhradě bychom se dostali mimo režim zakázky, tzn., porušili bychom zákon o veřejných zakázkách. Takových otázek je ve vyjádření právníků více. Proto musím konstatovat, že má snaha, aby se to nehodilo do koše, se dostala do slepé uličky. Upřímně nevím, jak v této atmosféře, ve které projednáváme tuto záležitost, se z této situace dostat a jaké doporučení dát, abychom neporušili některá upozornění právníků a jejich varování brali vážně.

Návrh na usnesení obsahuje tři části – dvě jsou, že bereme na vědomí informaci a třetí je schválení podání trestného oznámení na neznámého pachatele. V této souvislosti předem upozorňuji zastupitelstvo, že se považuji za osobu zaujatou, protože se případné šetření bude týkat bývalého vedení, jehož jsem byl členem. V hlasování o této části se hlasování zdržím.

Karafiát: otevírám rozpravu

Kvapil: jsem také osoba zaujatá, s bývalým i se současným vedením jsem se spolupodílel se na rozhodování o akci a také se zdržím hlasování

Štěpánek: nevím, proč jsme se tedy sešli. Já jsem byl také účasten vrcholného vedení, ale hlasování se zúčastním, protože, ale nevím, kde se stala chyba a ještě, aby byla trestná. Budu jednoznačně proti tomuto usnesení. Ani nevím, na jakém základě by mělo toto trestní oznámení být. Z jakého důvodu. Záměr, který jsme všichni odsouhlasili, vyházel z toho, že jsme věděli, co je cílem našeho snažení – dát školu dohromady, kde bude areál kompaktní a po částech to zrealizovat. To už jsem říkal a nechci se opakovat, ale v roce 2020 bychom měli všechno hotové včetně přístavby západního křídla. Nevím, co chcete vy, přes rok vás prosím, abyste přišli s programovým prohlášením, s prioritami a řekněte to zastupitelům a hlavně občanům. Tomu nerozumím, byl jsem tady přes dvacet let a v minulosti jsem zažil trestní oznámení a vím, co to obnáší. Jak jsem říkal na minulém zastupitelstvu, nastává období temna

Karafiát: někdo další se hlásí do rozpravy, nikdo, uzavírá rozpravu

Karafiát: o každé části usnesení hlasujeme zvlášť

Návrhová komise čte návrh usnesení:

1. Bere na vědomí informaci starosty o plnění usnesení ZM 15.3 a 16.18.

Hlasování

pro: 11 proti: 0

zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

Návrhová komise čte návrh usnesení:

2. Schvaluje podání Trestního oznámení na neznámého pachatele z důvodu podezření na spáchání trestného činu dle zákona č.40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů v souvislosti s přípravou výstavby sportovní haly a přístavby základní školy tzv. "západního křídla školy" v Lázních Bohdaneč.

Z: Ing. Karafiát, starosta, T: 22. 7. 2017

Hlasování

pro: 7

proti: 1 (Štěpánek)

zdržel se: 3 (Karafiát, Kvapil, Brancuský)

Usnesení nebylo přijato.

Návrhová komise čte návrh usnesení:

3. Bere na vědomí informaci starosty o plnění usnesení ZM 15.2 a 16.20.

Hlasování

pro: 3 (Štěpánek, Karafiát, Brancuský) proti: 2 (Štěpanovský, Pařízek)

zdržel se: 6 (Kvapil, Šebek, Nevole, Novotná, Vašíček, Vomlel)

Usnesení nebylo přijato.

2. Různé

2a) Projektový záměr modernizace odborných učeben ZŠ Lázně Bohdaneč připravovaný k financování z ITI Hradecko-pardubické aglomerace

Brožek: viz důvodová zpráva

Rada města dne 18. 1. 2017 schválila usnesením č. 57.13 zpracování projektových záměrů modernizace odborných učeben ZŠ Lázně Bohdaneč v souladu s výzvou IROP č. 66 a jejich přípravu pro podání žádosti o dotaci z ITI Hradecko-pardubické aglomerace. Předmětem podpory je modernizace žákovské dílny, žákovské kuchyňky, učebny F+CH, učebny PC a zajištění konektivity I. a II. stupně. Neboť výstupy projektu musí mít zajištěny bezbariérový přístup (podmínka IROP), projektuje společnost PRODIN na základě smlouvy č.9/2017-00013 úpravy objektu ZŠ na Masarykově nám. (výtah, plošina, bezbarierové WC).

Původní projektové listy ITI zpracované základní školou v roce 2015 pro jednotlivé záměry byly průběžně p. Drvotovou a následně p. Paclíkovou upravovány podle pokynů Magistrátu města Pardubic (MmP), který ITI administruje. Nyní je v el. systému ITI evidován pomocí monitorovacích zpráv jeden projektový záměr zahrnující celý výše uvedený předmět podpory. Dosud vyčíslené náklady projektu (stavební úpravy učeben a vybavení + konektivita podle položkového rozpočtu a bezbariérovost odborným odhadem) jsou ve výši 11,1 mil. Kč. Lze očekávat, že po předání PD bezbariérových úprav (předpokl. konec 6/2017) se mohou náklady ještě navýšit. Dne 8. 6. 2017 proběhla společná schůzka projektanta, ZŠ a OSMRM k probíhajícím projektovým pracím bezbariérovosti. Pro podání projektového záměru do výzvy v 9/2017 je nutné, aby pro projekt bylo vydáno stavební povolení s nabytou právní mocí. Lhůty potřebné pro řádný průběh společného územního a stavebního řízení byly konzultovány s vedoucím stavebního odboru.

Dne 28. 5. 2017 byla monitorovací zpráva projektu v el. systému ITI vrácena k přepracování, mimo jiné z důvodu úpravy výše způsobilych výdajů. MmP předpokládá, že v připravované výzvě k podání projektových záměrů v 9/2017 bude max. limit na projekt 6 mil. Kč. Pro další přípravu projektového záměru je nutné řešit dofinancování projektu z rozpočtu města nebo změnit rozsah projektu.

Dne 13. 6. 2017 proběhlo jednání s náměstkem primátora Mgr. Rychteckým a zástupci řídicího orgánu ITI k vysvětlení předpokladu změn ve způsobu financování - dosud 90 % dotace bez limitu a nově limit 6 mil. Kč.

Vysvětlení spočívá v počtu předpokládaných žádostí a výši vyčleněných finančních prostředků. Dále byla poskytnuta informace, že realizace může probíhat po etapách a že II. kolo s navýšenými vyčleněnými prostředky bude vyhlášeno v únoru 2018. Vzniká tak předpoklad, že při využití obou výzev, bude realizován náš záměr v plném rozsahu s využitím dotačních prostředků. Tohoto jednání se zúčastnil ředitel ZŠ a starosta.

Karafiát: otevírám rozpravu

Štěpánek: uvědomujete si, že se bavíme o drobných, naše současné vedení odmítlo dotaci 122 mil. na přístavbu západního křídla, kde bychom předběhli Pardubice. Ale jelikož se pan Rychtecký obává toho, aby Pardubice nedostali dotaci, tak se domluvilo s p. Karafiátem a p. Šebkem, abychom se toho vzdali. Opakuji, to je trestuhodné pro neschopnost. Vůbec nevíte, kolik subjektů se do toho bude hlásit. Řekněte to veřejnosti nahlas, že vlastně škola pohromadě nebude, že to nechcete. Bavme se ne o 6 mil., ale o 2 mil., budeme rádi, že zaplatíme nějakou kuchyňku nebo dlažbu. To je trestuhodné pro neschopnost

Karafiát: opakovaně je zde poskytována mylná informace. V rámci ITI to bylo skutečně rozjeté s tím, že by tady vzniklo polytechnické centrum, tzn., že by se tady vybuďovaly kapacity dílenské a laboratorní s tím, že by se do této kapacity po dobu 5 let měli svázat děti z okolních obcí a samozřejmě i z Pardubic. Možná bylo dobré, že tento nápad vznikl o chvíli dříve než v Pardubicích. Nicméně Pardubice, jako řídicí orgán ITI, si to uvědomil a toto polytechnické centrum by mělo vzniknout v bývalých automatických mlýnech. My jsme absolvovali velké jednání, kde bylo vedení školy, já, p. Rychtecký, p. Machala jako autor celé myšlenky a p. Lídrmanová a museli jsme se zde dohodnout, že si nemůžeme konkurovat a že nemůžou vzniknout dvě polytechnická křídla, jedno v Bohdanči a jedno v Pardubicích a uznali jsme, že i vzhledem k pětileté udržitelnosti je nereálné, abychom jako konkurenční městečko, tuto dotaci získali na úkor Pardubic. Těchto jednání se p. Štěpánek neúčastnil, takže není informován a toto berte jako objektivní informaci. Tohoto jednání bylo účastno vedení základní školy

Štěpánek: my jsme zastupitelé Lázní Bohdaneč, Pardubice, Praha mě nezajímají, ve všech příručkách je, že zastupitelé hájí zájmy města a starají se o rozvoj města a plní potřeby občanů, tzn., že půjdu do boje s Pardubicemi, Prahou, Budějovicemi, se vším, pro potřeby Bohdaneč. Já jsem dobře informovaný, tyto peníze bychom získali samozřejmě na úkor Pardubic, ale když se nad tím zamyslíte, a jestli víte, co jsou automatické mlýny, tak kdybych byl zastupitel Pardubic, hlasoval bych proti. Je to nesmysl. Mlýny se předělávají a budou se tam svázat děti z okolí, aby se zhodnotil starý objekt, historicky chráněný. To mě ale nezajímá, ať si to dělají Pardubice, my jsme byli před nimi a měli jsme 90% možnost je předběhnout, abychom to postavili. Ale rozhodlo se, jak se rozhodlo

Karafiát: někdo další se hlásí do rozpravy, nikdo, uzavírám rozpravu

Návrhová komise čte návrh usnesení:

Bere na vědomí informaci o další přípravě projektového záměru „Modernizace odborných učeben ZŠ Lázně Bohdaneč“ připravovaného k financování z ITI Hradecko-pardubické aglomerace.

Hlasování

pro: 11

proti: 0

zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato.

2b) Informace o způsobu ukončení spolupráce s firmami FINPRO a.s. a PPP, spol. s r.o.

Šebek: viz důvodová zpráva

Současný stav v záměru výstavby nové sportovní haly je v hrubém rozporu s usnesením zastupitelstva města č. 8.9 ve znění: „Schvaluje záměr výstavby sportovní haly u základní školy v rozsahu investičních nákladů cca 65 mil. Kč bez DPH a schvaluje provádění dalších kroků k zajištění projektové dokumentace pro další stupně jednání a řízení a přípravu administrace veřejné zakázky na zhotovitele stavby“.

Východiskem a nápravou nezdravého stavu je přechod k projektu méně finančně náročnému a k tomu bylo KVB advokátní kanceláři požádání zpracováno vyjádření.

Neustále jsme dotazováni, co vlastně chceme dělat. Já si myslím, že je to jasné. Chceme narovnat stav, ten marasmus, který sem byl zavlečen většinou v radě města v minulém období pod vedením zastupitele p. Štěpánka. Spočívá to v tom, že hrubým způsobem nebyly dodrženy mínění a zájmy zastupitelstva. Zastupitelstvo města, které je nejvyšší orgán, bylo poplivané. Zadání haly je zcela neprůhledné, vynucované financování haly je neprůhledné. Měl jsem možnost 21. 6. 2017 konzultovat odkoupení proti tomuto způsobu financování v samosprávě. Což jenom potvrdilo naše obavy. Proto jsem ještě se dvěma zastupiteli navštívil advokátní kancelář KVB, kde jsme požádali o vyjádření, abychom se tohoto marasmu zbavili. Cesta je nastíněná a v zářijovém zastupitelstvu předložím, zda to

bude nebo nebude možné prakticky uskutečnit. Protože pokud se podíváme po okolí, haly se stejnými požadavky jsou za třetinové náklady než jaké byly tady zadané. Co se tím sledovalo? Můžeme si jenom domýšlet

Karafiát: otevírám rozpravu k tomuto bodu

Štěpánek: naplival jsi na mě, ale nic konkrétního jsi neřekl. Marasmus, pokud něco máš, tak konkrétně předlož, do čeho jsem vás já nebo rada tlačila? Baviš se objektivně, ale řekni konkrétně. Odkoupení pohledávky pro mě bylo známé pouze z podnikatelské činnosti, jelikož mám známé v bankách, pozval jsem si experty v této oblasti, tehdejšího tajemníka, p. Maňhalovou jako tehdejší vedoucí HSO a nechal jsem zjistit, do kolika jsem schopni podstoupit tuto pohledávku. Bylo nám řečeno, že do 100 mil. bez problémů. Jsou tam vyjmenované i výhody, dobře, budeme splácet 6 mil. ročně, ale měli bychom 80 mil. polštář, ze kterého bychom částečně financovali západní křídlo. Vzali bychom si třeba 10 mil. úvěr, ale v roce 2020 bychom měli všechno postavené, jen bychom ročně spláceli. Od 1. ledna naše město dostane přes 2,5 mil. více na investice. Už nebudu říkat, co jsme chtěli, je to jedno. Jestli ale konce volebního období chcete rovnat marasmus, to je hodně málo. Dejte to do materiálů do zastupitelstva, že chcete být na radnici a nechcete dělat nic

Šebek: mohl bych říct, že toto vystoupení bylo hloupé, ale neřikám to. Doufám, že p. Štěpánek na to přijde sám

Nevole: spočítal jsem si to, ale polštář by nebyl 80 mil., ale 37 mil.

Štěpánek: já jsem nevěděl, že hala bude stát 130 mil., chtěl jsem ji stavět bez DPH. Počítal jsem, že hala bude stát 80 mil., 20 mil. věžička, při investičním záměru se neví, kolik to bude stát, já jsem to nevěděl a u projektování jsem nebyl

Karafiát: proč bychom použili odkup pohledávek, když můžeme užít klasický úvěr, který je naprosto čitelný, jasný a splátky jsou na 15 let a úroky jsou předem domluvené. Bezdluhovost - abychom mohli požádat o granty nebo o dotace, zadluženost by tomu nebránila

Štěpánek: jsou odborné publikace pro samosprávy, kde se uvádí tento způsob financování jako výhodný. Uvádí se, že to nemá dopad na tzv. dluhovou službu. Odborníci z bankovních ústavů a z ministerstva vnitra uvádějí, jak se má provádět samospráva a veřejné správa a když se to posuzuje, tak je to v jiné kapitole

Kvapil: bavíme se o něčem, co bychom neměli teď řešit, problémy jsou úplně někde jinde a byly popsány v prvním bodě, o kterém jsme hlasovali. Není to odkoupení pohledávek

Brancuský: obecný dotaz - proč tam je jen usnesení, že bere na vědomí. Proč tam není, zda ukončíme spolupráci

Šebek: je to velice složité a ještě se o tom budeme bavit

Pařízek: budu podávat protinávrh usnesení, který bude navrhopvat ukončení spolupráce

Karafiát: někdo další se hlásí do rozpravy, nikdo, uzavírá rozpravu

Návrhová komise čte návrh na usnesení:

Bere na vědomí zprávu místostarosty o způsobu ukončení spolupráce s firmami FINPRO a.s. a PPP, spol. s r.o.

Pařízek: podávám protinávrh usnesení

Bere na vědomí zprávu místostarosty o způsobu ukončení spolupráce s firmami FINPRO a.s. a PPP, spol. s r.o.

Na základě zprávy právníků ukládá činit kroky k legálnímu ukončení přípravných prací k záměru výstavby sportovní haly podle studie firmy FINPRO a.s.

Z: Šebek, místostarosta, T: příští jednání zastupitelstva města

Karafiát: abych tomu rozuměl, protinávrh usnesení obsahuje dvě části?

Pařízek: je to jedno usnesení, které má 2 věty

Karafiát: nechcete tedy, aby se hlasovalo zvlášť

Návrhová komise čte návrh na usnesení:

Bere na vědomí zprávu místostarosty o způsobu ukončení spolupráce s firmami FINPRO a.s. a PPP, spol. s r.o. a na základě zprávy právníků ukládá činit kroky k legálnímu ukončení přípravných prací k záměru výstavby sportovní haly podle studie firmy FINPRO a.s.

Z: Šebek, místostarosta, T: příští jednání zastupitelstva města

Hlasování

pro: 8

proti: 1 (Štěpánek)

zdržel se: 2 (Brancuský, Kvapil)

Usnesení bylo přijato.

Karafiát: nyní jsme vyčerpali všechny body dnešního jednání, ale já bych využil toho, že jsme se sešli a poskytl bych vám nějaké informace o tom, čím se zabýváme a v jakém to je stavu. Reaguji na dotazy některých zastupitelů

- č. p. 47:
Karafiát: stavba měla být dokončena 9. 6. 2017, což se nestalo. V pondělí 24. 7. 2017 dojde k převzetí, potom se bude řešit penále za nedodržení termínu, příp. nedodělků. Předpokládáme, že v 1. n. p. bude pošta (už je uzavřena nájemní smlouva), v 2. n. p. bude klub důchodců a MAS a zůstávají tam ještě 2 kanceláře, které by se daly komerčně pronajmout a ve 3. n. p. jsou byty. Žádám p. Brožka, jestli by to nějakými informacemi doplnil
Brožek: tím, že došlo ke změnám v projektu - nebude tam vodní prvek, nebudou tam protihlukové obklady (nemá o to zájem ZUŠ) se podařilo se snížit cenu. Cena by měla být zhruba 16 800 tis. bez DPH. Sankční poplatky za opoždění činí 10 tis. denně. Po předání požádáme TDI, aby nám objektivně vyčíslil sankci, a budeme jednat o zaplacení. Tím dojde ke zlevnění stavby. K předání dojde ve stavu, kdy budova je kompletní, dvůr a chodník bude hotový, nedodělek bude klidová zóna, kde se musí zlikvidovat stará jímka, která byla zjištěna při provádění stavby. Příští týden budou vyčísleny sankce a s právníky vyřešíme jejich předání firmě Marhold, pak bude požádáno o kolaudaci
- odkanalizování SmLB:
Doležel: projektová dokumentace je hotová, SmLB ji zaplatili, 600 tis. z fondů. Teď se řeší vyjadřovačky. Bude to jen na oznámení a nebude vyžadováno stavení povolení
- cyklostezky - v jakém stavu jsou přípravy:
Brožek: intenzivně se zabýváme cyklostezkou z ul. Škroupova směrem na golf - máme územní rozhodnutí, je hotová projektová dokumentace pro stavební povolení, čekáme na vyjádření MAS k dotaci na tento projekt. Cyklostezka na Hrádek - je na to provedena jen studie, ale nijak se nepokračuje a nerealizuje, nebyl na to vypsán žádný dotační titul
- lokalita Za Pivovarem:
Karafiát: sháníme podklady, co by se do této lokality hodilo. Našel jsem existující zastavovací studie i dokonce územní studie. Sháníme informace, co by tam mohlo být - bytovky, hotel, obchodák nebo zeleň. Více jsme v tom nepodnikli
- odklon nákladní dopravy:
Karafiát: absolvovali jsme důležité jednání 14. 7. Vyzývám p. Heřmana, který byl účastníkem tohoto jednání
Heřman: bylo to jednání o převodu I/36 na silnici 2. třídy, Ministerstvo dopravy tento převod odstartovalo a toto bylo první jednání o tom, jak se převod provede, byl tam p. Janeček z ministerstva, který byl vstřícný. Převod se bude dělat po částech, aby převod byl co nejdříve. Optimistický termín je do 1 roku a pesimistický 2 roky. Z magistrátu tam byl p. Rozinek a máme příslib, že není důvod neumístit omezovací značky, když to bude silnice 2. třídy. Jednalo se tam dále o přestavbě a přeložce křižovatky u Globusu a o opravách mostních objektů v Semtině. Což pro nás znamená omezení. Podle ŘSD by se příští rok mělo udělat mostní provizorium přes trať a příští rok by se měla udělat oprava mostu. Je příslib, že tyto akce nebudou brzdit převod I/36
Karafiát: dále ŘSD slibuje, že provede obnovu krytu na trase I/36, SÚS plánuje obnovu krytu na silnici II/333, my jsme si objednali měření hluku a sčítání intenzity dopravy v ulici Langrova a Pernštýnská, ale výsledky nemáme zatím k dispozici. Čeká se na vyjádření SÚS a ŘSD, pak je teprve dostaneme. Potvrdil bych, co tady říkal p. Heřman - potěšil nás vstřícný přístup Ministerstva dopravy, když vyjadřoval ředitel SÚS p. Němec nějaké pochybnosti, co se týče peněz, tak vždycky p. Janeček vystoupil tak, že i ministerstvo má zájem, aby převod proběhl co nejdříve, tak nebude omezovat financování prací, potřebných na této trase. Ještě jsem poděkoval p. senátorce, která nás uvedla na Ministerstvo dopravy a dala nám zásadní kontakt na p. Čočka

Karafiát: vyčerpávám to, o čem jsem se dozvěděl, že bychom tady měli probát a teď dávám slovo vám

Štěpánek: neslyšel jsem tady ani o jednom jednání o II/333, pro kontrolní výbor - nebylo splněno, jak jste psali. Převod I/36 - jednali jste na Ministerstvu dopravy, s ředitelem SÚS, ale je to domluvené s krajem, který to bude přebírat?

Karafiát: je to domluvené, několikrát jsme jednali s p. Kortyšem. Ještě bych doplnil informaci - spousta let se nedaří vyřešit stav komunikace od mlýna kolem koupaliště do Přelovic. Existuje tady řada odvolání, neudělala se žádná oprava a nic se nevykácelo. Teď dochází ke spojení sil a SÚS na jednání minulý týden nám nabízí, abychom tuto komunikaci převzali do naší správy jako komunikaci místní, to samozřejmě zamítneme. Pak jsme se dohodli na opravě mezi mlýnem a koupalištěm, cca 1 km komunikace, což je asi 5 mil. Kč, takže bychom se soustředili ve

zpracování projektové dokumentace pouze na tento úsek, to by zadala SÚS a zahrnula by do toho i péči o ústřední část, alej a náhradní výsadbu, což je významný krajinný prvek. Budou nás žádat, abychom se na tomto případně spolupodíleli, což budeme muset na dalších zastupitelstvech zvážit. Je to proto, jak tvrdí p. Němec, že když bude chtít po zastupitelstvu kraje dát do rozpočtu 5 mil., je to pro kraj bezvýznamná komunikace, tak by s tím mohl být problém a pomohlo by mu, kdyby se obce, případně podnikatelské subjekty, spolupodílely na financování na rekonstrukci. Toto probíhá ve spolupráci s náměstkem hejtmána p. Koryšem, oni jsou vlastníky pozemku a odpovídají za to, v jakém stavu jsou stromy

Štěpánek: to je stejné, my budeme odmítat silnici na Neratov a kraj bude odmítat I/36, pokud se to majetkově nevypořádá

Heřman: člověkem, který rozhoduje o převzetí I/36 na kraj je p. Němec

Štěpánek: p. Němec je ředitel SÚS, je to úředník, o převodu bude rozhodovat krajské zastupitelstvo

Heřman: bude připravena smlouva o smlouvě budoucí o převodu, kterou připravuje p. Němec, bude to v říjnu a pak ji bude schvalovat zastupitelstvo kraje, ale nebude do ní zasahovat. Silnice II/333 - rozhodující je dostavění dálnice na Hradec, až to bude zprovozněné, tak je třeba se začít starat o umístění značek

Štěpánek: s tím, aby se daly značky, omezující vjezdu, musíte jít na hradecký magistrát a ten když dá značky, pustí si nákladní dopravu do města. Jednal jsem o tom a Hradec to sám o své vůli neudělá

Brancuský: škoda, že se nic neděje s místem, kde mělo být Penny. Nedáme tomu nějaký termín, někdo se tomu měl začít věnovat aktivněji. Po roce, kdy jsme to shodili ze stolu, nevíme, co chceme, to mně přijde jako škoda. Je tam nefungující parkoviště, na kterém se nedá parkovat. Dneska tam mohl stát obchodák a mohlo tam být normální parkoviště

Karafiát: teď jsme otevřeli tuto diskuzi, tak nebudeme přijímat usnesení. Nechceme to hodit pod stůl, ale přiznáváme, že zatím nevíme

Brancuský: dáme to do příštího zastupitelstva

Karafiát: dejte to jako požadavek, máte na to právo

Karafiát: končím dnešní jednání, děkuji za pozornost a za účast

Konec jednání v 18:00 hod.

Ing. Tereza Novotná
ověřovatel zápisu

Bc. Josef Stěpanovský
ověřovatel zápisu

Ing. Miloš Karafiát
starosta

Zápis byl aršívně uložen 27.7.2017