

Datum: 06. 04. 2021  
Číslo jednací: MULB/01606/2021/OSMRM/MBi  
Vyřizuje: Ing. Miroslava Bišková, tel.: 466 797 076, e-mail: [biskova@lazne.bohdanec.cz](mailto:biskova@lazne.bohdanec.cz)  
Počet listů / příloh: 1  
Spis. znak / skart. lhůta: 80.1 / S/5

## ROZHODNUTÍ o částečném odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Lázně Bohdaneč, se sídlem Masarykovo nám. 1, 533 41 Lázně Bohdaneč, jako povinný subjekt v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), obdržel dne 22. 3. 2021 písemnou žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxx, trvale bytem xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, (dále jen „žadatel“) týkající se poskytnutí:

- „Kopii smluv, objednávek, či obdobných dokumentů, na základě kterých poskytli nebo poskytují jakékoliv právní služby v období od 1. 7. 2016 do současnosti následující subjekty:
  - Mgr. Radek Lát, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 713 343 01
  - Mgr. Tomáš Pavel, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 662 571 66
  - AK advokátní kancelář, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 662 571 66
  - JUDr. Robert Kučera, Dukelských hrdinů 29/471, 170 00 Praha 7, IČ 66253446
  - Advokátní kancelář Kučera, Dukelských hrdinů 29/471, 170 00 Praha 7.
- Kopii veškerých faktur, které byly Městem Lázně Bohdaneč subjektům uvedeným v bodech a) až e) odstavce 1, v období od 1.7.2016 do současnosti uhrazeny.
- Pokud byly předmětem objednávky, resp. poskytnuté služby jednorázová právní stanoviska či vyjádření ke konkrétním otázkám, žádám o poskytnutí kopií i těchto stanovisek a vyjádření.
- Informaci o tom, jaké celkové částky za daný rok Město Lázně Bohdaneč zaplatilo druhým subjektům za veškeré městu poskytnuté právní služby v letech 2016, 2017, 2018, 2019, 2020.“

U bodů 3. a 4. žádosti byl žadatel Městským úřadem Lázně Bohdaneč podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. vyzván k upřesnění své žádosti. Žádost o informace bude proto v této části samostatně vyřízena až po upřesnění žádosti.

O bodech 1. a 2. žádosti rozhodl Městský úřad Lázně Bohdaneč podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. takto:

Žádost pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxxx, bytem xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ze dne 22. 3. 2021 o poskytnutí informace týkající se poskytnutí:

- Kopii smluv, objednávek, či obdobných dokumentů, na základě kterých poskytli nebo poskytují jakékoliv právní služby v období od 1. 7. 2016 do současnosti následující subjekty:

- a) Mgr. Radek Lát, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 713 343 01
  - b) Mgr. Tomáš Pavel, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 662 571 66
  - c) AK advokátní kancelář, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 662 571 66
  - d) JUDr. Robert Kučera, Dukelských hrdinů 29/471, 170 00 Praha 7, IČ 66253446
  - e) Advokátní kancelář Kučera, Dukelských hrdinů 29/471, 170 00 Praha 7.
2. Kopii veškerých faktur, které byly Městem Lázně Bohdaneč subjektům uvedeným v bodech a) až e) odstavce 1, v období od 1.7.2016 do současnosti uhrazeny.

### **se částečně odmítá**

v části:

1. Kopie objednávek na poskytování právních služeb dodavatelem Mgr. Radkem Látem, IČ: 713 343 01, se sídlem Smilova 547, 530 02 Pardubice, týkajících se pracovněprávního sporu mezi Městem Lázně Bohdaneč a xxxxxxxxxx.
2. Kopie příkazní smlouvy č. 1/2017/00134 uzavřené s Mgr. Tomášem Pavlem, IČ: 662 571 66, se sídlem Smilova 547, 530 02 Pardubice, na poskytování právní pomoci týkající se pracovněprávního sporu mezi Městem Lázně Bohdaneč a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
3. Kopie faktur vystavených Mgr. Radkem Látem, IČ: 713 343 01, se sídlem Smilova 547, 530 02 Pardubice, týkajících se pracovněprávního sporu mezi Městem Lázně Bohdaneč a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.
4. Údaje z faktury č. 19044 vystavené dne 20.12.2019 Mgr. Tomášem Pavlem, IČ: 662 571 66, se sídlem Smilova 547, 530 02 Pardubice, týkající se pracovněprávního sporu mezi Městem Lázně Bohdaneč a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx (tj. fakturovaná položka a částka).

### **Odůvodnění**

Městský úřad Lázně Bohdaneč obdržel dne 22. 3. 2021 od xxxxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, trvale bytem xxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx, písemnou žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

1. Kopii smluv, objednávek, či obdobných dokumentů, na základě kterých poskytli nebo poskytují jakékoliv právní služby v období od 1. 7. 2016 do současnosti následující subjekty:
  - a) Mgr. Radek Lát, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 713 343 01
  - b) Mgr. Tomáš Pavel, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 662 571 66
  - c) AK advokátní kancelář, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 662 571 66
  - d) JUDr. Robert Kučera, Dukelských hrdinů 29/471, 170 00 Praha 7, IČ 66253446
  - e) Advokátní kancelář Kučera, Dukelských hrdinů 29/471, 170 00 Praha 7.
2. Kopii veškerých faktur, které byly Městem Lázně Bohdaneč subjektům uvedeným v bodech a) až e) odstavce 1, v období od 1.7.2016 do současnosti uhrazeny.

Vzhledem k tomu, že nebyly splněny podmínky pro poskytnutí veškerých požadovaných informací, vydává Městský úřad Lázně Bohdaneč jako povinný subjekt toto rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti v části specifikované ve výroku rozhodnutí, které odůvodňuje následovně:

Žadatel žádá plošně o poskytnutí veškerých smluv a objednávek, na základě kterých poskytli nebo stále poskytují jmenovaní advokáti či advokátní kanceláře jakékoliv právní služby v uvedeném období a o kopii veškerých faktur uhrazených za tyto služby. V uvedeném období poskytovaly právní služby subjekty uvedené pod bodem 1., písm. a), b) a d) žádosti. V případě subjektu pod bodem 1., písm. c) a e) žádosti označení těchto subjektů neodpovídá jejich oficiálním označením s přiřazenými identifikačními čísly, resp. jedná se pouze o alternativní označení subjektů pod

písmeny b), a d). V uvedeném období byly výše jmenovanými advokáty uvedenými pod bodem 1., písm. a), b) a d) žádosti, poskytovány mimo jiné právní služby týkající se ukončení pracovního poměru mezi Městem Lázně Bohdaneč a xxxxxxxxxxxxxxxx. Přičemž v současné době jsou vedeny u Okresního soudu v Pardubicích pracovníprávní spory, a to o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru a o náhradu ušlého platu aktuálně ve výši 1.179.636 Kč s příslušenstvím. Tyto soudní spory dosud probíhají a Město Lázně Bohdaneč vystupuje v těchto řízeních jako žalovaný. Pracovníprávní spor přitom už ze své podstaty vykazuje vyšší míru ochrany zainteresovaných osob. Z hlediska zájmu jsou pak tyto spory pro Město Lázně Bohdaneč velmi významné.

Povinný subjekt proto provedl test proporcionality a zohlednil veškeré okolnosti žádosti a dospěl k závěru, že lze poskytnout pouze takové informace, které nemohou ovlivnit nestranné a objektivní rozhodování soudu v daných sporech a které nemohou jednostranně zvýhodnit osoby v těchto sporech vystupující.

Povinnému subjektu je známo, že žadatel je v soudním řízení s xxxxxxxx navržen jako svědek a současně je také přímým aktérem některých výtek adresovaných xxxxxxxx, které založily důvody k výpovědi z pracovního poměru, která je předmětem soudních řízení. Vzhledem k tomu, že žadatel nebyl dosud jako svědek v řízení před soudem vyslechnut, mohlo by poskytnutí informací týkajících se daných soudních sporů a událostí jim předcházejících ovlivnit jeho výpověď před soudem, ovlivnit tím výsledek sporu, a zmařit tak účel probíhajícího řízení.

Povinnému subjektu je z jeho činnosti dále známo, že žadatel má k xxxxxxxxxxx poměrně blízko také osobně a lze tak očekávat, že veškeré poskytnuté informace vztahující se k tomuto sporu mohou být nepříznivě využity, resp. zneužity v soudním řízení xxxxxxxx, resp. přinejmenším se mohou významně dotknout postavení Města Lázně Bohdaneč v probíhajícím soudním sporu. I z faktur týkajících se tohoto sporu lze mít velmi dobrou představu o tom, jaká péče byla a je ze strany Města Lázně Bohdaneč této záležitosti věnována, její intenzita atd. Z informace o tom, v jakých intervalech je fakturováno, pak lze též dovodit, jak často a jak intenzivní je v této záležitosti vyvíjena aktivita. Už to jsou samy o sobě informace, které by mohly být protistranou v rámci probíhajícího soudního sporu zneužity. Přitom v rámci soudního řízení si dané věci nemůže vyžádat ani soud, neboť jsou chráněny mlčenlivostí. Povinný subjekt proto považuje žadatelovu žádost v této části za zneužití práva na informace, a proto právo na informace odmítl za použití zásady zákazu zneužití práva jako právního principu, když zásada je formulována soudními rozhodnutími, jak na úrovni českého, tak evropského práva. Zákaz zneužití práva je přitom jedním z obecně aplikovatelných právních principů, a to jak v soukromém, tak veřejném právu.

Povinný subjekt tak v daném případě zvažoval právo žadatele na informace na straně jedné a obecný princip zákazu zneužití práva a ochrany třetích osob na straně druhé. Povinný subjekt dospěl k závěru, že žadateli z výše uvedených důvodů nemůže poskytnout takové informace, které se týkají pracovníprávního sporu s xxxxxxxxxxxxxxxx. Povinný subjekt proto rozhodl o částečném odmítnutí žádosti tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Veškeré ostatní požadované informace povinný subjekt žadateli poskytl v elektronické podobě na jím uvedenou adresu.

Nad rámec výše uvedeného si povinný subjekt dovoluje upozornit, že si je vědom toho, že informace by se zpravidla měly poskytovat, tím spíše, jde-li o informace týkající se nakládání s veřejnými prostředky. I proto žadateli z převážné části vyhověl a požadované informace poskytl. V tuto chvíli však právo žadatele na informace týkající se pracovníprávního sporu s xxxxxxxxxxx v rámci provedení testu proporcionality nepřevážilo nad jinými právem chráněnými zájmy, jmenovitě zákazem zneužití práva a ochranou třetích osob. Povinný subjekt však avizuje, že ve chvíli, kdy bude pracovníprávní spor s xxxxxxxxxxx definitivně ukončen, odpadne důvod pro neposkytnutí požadovaných informací a bude-li o to znovu požádán, takové informace poskytne.

## Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení písemné odvolání ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, Komenského nám. 125, 532 11

Pardubice, prostřednictvím Městského úřadu Lázně Bohdaneč, Masarykovo nám. 1, 533 41 Lázně Bohdaneč. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Bc. Viktor Satori  
vedoucí odboru správy majetku a rozvoje města

**Obdrží:**

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX