

Datum: 12. 04. 2021  
Číslo jednací: MULB/01756/2021/OSMRM/MBi  
Vyřizuje: Ing. Miroslava Bišková, tel.: 466 797 076, e-mail: [biskova@lazne.bohdanec.cz](mailto:biskova@lazne.bohdanec.cz)  
Počet listů / příloh: 1  
Spis. znak / skart. lhůta: 80.1 / S/5

## ROZHODNUTÍ o odmítnutí žádosti o informaci

Městský úřad Lázně Bohdaneč, se sídlem Masarykovo nám. 1, 533 41 Lázně Bohdaneč, jako povinný subjekt v souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), obdržel dne 22. 3. 2021 písemnou žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxx, trvale bytem xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, (dále jen „žadatel“) týkající se poskytnutí:

- „Kopii smluv, objednávek, či obdobných dokumentů, na základě kterých poskytli nebo poskytují jakékoliv právní služby v období od 1. 7. 2016 do současnosti následující subjekty:
  - Mgr. Radek Lát, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 713 343 01
  - Mgr. Tomáš Pavel, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 662 571 66
  - AK advokátní kancelář, Smilova 547, 530 02 Pardubice, IČ 662 571 66
  - JUDr. Robert Kučera, Dukelských hrdinů 29/471, 170 00 Praha 7, IČ 66253446
  - Advokátní kancelář Kučera, Dukelských hrdinů 29/471, 170 00 Praha 7.
- Kopii veškerých faktur, které byly Městem Lázně Bohdaneč subjektům uvedeným v bodech a) až e) odstavce 1, v období od 1.7.2016 do současnosti uhrazeny.
- Pokud byly předmětem objednávky, resp. poskytnuté služby jednorázová právní stanoviska či vyjádření ke konkrétním otázkám, žádám o poskytnutí kopií i těchto stanovisek a vyjádření.
- Informaci o tom, jaké celkové částky za daný rok Město Lázně Bohdaneč zaplatilo druhým subjektům za veškeré městu poskytnuté právní služby v letech 2016, 2017, 2018, 2019, 2020.“

Body 1. a 2. žádosti již byly Městským úřadem Lázně Bohdaneč samostatně zcela vyřízeny.

U bodů 3. a 4. žádosti byl žadatel Městským úřadem Lázně Bohdaneč podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. vyzván k upřesnění své žádosti. Na tuto výzvu žadatel reagoval svým sdělením ze dne 6.4.2021, ve kterém upřesnil toliko bod 4. své žádosti. U bodu 4. žádosti proto ode dne doplnění žádosti běží nová lhůta, ve které bude žádost v této části samostatně vyřízena.

Vzhledem k tomu, že bod 3. své žádosti žadatel ani po zaslání výzvy dostatečně neupřesnil, Městský úřad Lázně Bohdaneč rozhodl o bodě 3. žádosti podle § 14 odst. 5 písm. b) ve spojení s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. takto:

Žádost pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxx, bytem xxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ze dne 22. 3. 2021 o poskytnutí následující informace:

3. Pokud byly předmětem objednávky, resp. poskytnuté služby jednorázová právní stanoviska či vyjádření ke konkrétním otázkám, žádám o poskytnutí kopií i těchto stanovisek a vyjádření

**se odmítá.**

### **Odůvodnění**

Městský úřad Lázně Bohdaneč obdržel dne 22. 3. 2021 od xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nar. xxxxxxxxx, trvale xxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, písemnou žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

3. Pokud byly předmětem objednávky, resp. poskytnuté služby jednorázová právní stanoviska či vyjádření ke konkrétním otázkám, žádám o poskytnutí kopií i těchto stanovisek a vyjádření.

Vzhledem k tomu, že nebyly splněny podmínky pro poskytnutí požadovaných informací, vydává Městský úřad Lázně Bohdaneč jako povinný subjekt toto rozhodnutí o odmítnutí žádosti, které odůvodňuje následovně:

Žadatel žádá o poskytnutí kopií jednorázových právních stanovisek a vyjádření ke konkrétním otázkám. Tato žádost je značně obecná a neurčitá. Není zřejmé, jakých subjektů se požadavek týká, zda-li se týká subjektů dle bodu 1. písm. a) – e) žádosti či jen některých z nich nebo zda-li se v kontextu bodu 4. má týkat i dalších subjektů, které Městu Lázně Bohdaneč poskytovaly právní služby. Nadto je požadovaná informace formulována velmi obecně, když není zřejmé, o jaká konkrétní stanoviska má žadatel zájem či zda požaduje veškerá stanoviska.

Žadatel byl proto postupem podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. vyzván, aby svou žádost upřesnil. Žadatel byl výslovně vyzván k upřesnění, která konkrétní stanoviska či vyjádření požaduje, kým poskytnutá a za jaké období, aby bylo možné žádost dle jeho požadavků vyřídit. Žadatel byl upozorněn, že Městu Lázně Bohdaneč byly poskytovány právní služby i od jiných subjektů, než jen od těch uvedených v bodě 1. jeho žádosti. Není pak zřejmé, zda se žádost týká pouze subjektů uvedených v bodě 1. žádosti či úplně všech, které Městu Lázně Bohdaneč služby poskytovaly. Současně byl žadatel upozorněn, že pokud snad požaduje veškerá stanoviska a vyjádření, pak v případě určitých subjektů, zejména těch, které poskytovaly či poskytují komplexní právní služby, bude vyřízení takové žádosti považováno za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, za které bude požadována úhrada dle platného sazebníku.

Na výše uvedenou žádost o upřesnění reagoval žadatel svým sdělením ze dne 6.4.2021 následovně:

„V tomto bodě je moje žádost formulována naprosto srozumitelně a dostatečně a její vyřízení je pouze otázka úrovně administrativy Vašeho úřadu. Pokud jsou Vaším úřadem respektována veškerá právními předpisy a interními předpisy města stanovená pravidla k řádnému hospodaření s rozpočtovanými prostředky včetně řádných úkonů kontroly, není vůbec žádný problém poskytnutá právní stanoviska vyčíst např. z faktur těchto subjektů. V žádném případě se nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Jako občan mám právo předpokládat a požadovat, aby veškerá agenda úřadu byla vedena řádně a hospodaření města bylo úplné, transparentní a přezkoumatelné. Z Vaší výzvy lze usuzovat, že tomu tak není a úřad města je řízen na velmi pochybné úrovni. To ale respektovat nehodlám. Na neprodlaném poskytnutí informace dle bodu 3 žádosti trvám.“

Ani z výše citovaného sdělení žadatele však nevyplývá, jaká konkrétní stanoviska či vyjádření, kým poskytnutá a za jaké období žadatel požaduje. Judikatura správních soudů přitom zdůrazňuje, že je odpovědností žadatele, aby vymezil požadované informace tak, aby povinný subjekt mohl bez důvodných pochybností učinit závěr o tom, jaké informace mají být poskytnuty. Takový závěr povinný subjekt v daném případě učinit nemůže, protože žadatel ani po zaslané výzvě svou žádost v tomto bodě dostatečně neupřesnil. Žádost žadatele tak nemůže být meritorně vyřízena.

