

Datum: 13.5.2015
Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., - rozhodnutí
Číslo jednací: 3154/15/STA
Vyřizuje: Ing. Miloš Karafiát, tel.: 466 797 062, e-mail: karafiat@lazne.bohdanec.cz

ROZHODNUTÍ

Město Lázně Bohdaneč jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „InfZ“), rozhodlo v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádost

jen „žadatel“), ze dne 1.7.2015, o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím,

takto:

Žádost se odmítá.

Odůvodnění:

Dne 1.7.2015 obdrželo město Lázně Bohdaneč (dále též jen „povinný subjekt“) žádost žadatele, adresovanou starostovi města, již se žadatel v režimu InfZ v bodě 5 domáhá poskytnutí následující informace:

1. **Jaký plat pobíral tajemník Mě Lázně Bohdaneč v jednotlivých měsících roku 2014**
2. **Kdy, v jaké výši a za co obdržel tajemník Mě Lázně Bohdaneč odměny v roce 2014,**

Předmět podané žádosti o informace se tedy týká údajů o finančních prostředcích platového charakteru, poskytnutých konkrétnímu zaměstnanci města – tajemníkovi městského úřadu. Povinný subjekt je v této souvislosti obeznámen s aktuální relevantní judikaturou správních soudů k poskytování informací tohoto typu, kdy v zásadě dle správních soudů platí, že dané informace jsou poskytnutelné na základě ustanovení § 8b InfZ, dle něhož *povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky*. Aktuálně se k této problematice vyjádřil tzv. rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém rozsudku ze dne 22. 10. 2014, čj. 8 As 55/2012-62.

Výše uvedený závěr nedopadá však, a to i dle judikatury správních soudů, na případy, kdy žadatel svou žádostí o informace zneužívá svých zákonných práv. Ve výše zmíněném rozhodnutí Nejvyššího správního soudu se v této souvislosti výslovně uvádí:

„Odepřít poskytnutí by v daném konkrétním případě bylo možno pouze na základě principu zákazu zneužití práva, pokud by se ukázalo, že žádost o informace o odměně ředitele školy, již je jinak třeba bez dalšího vyhovět, má v konkrétním případě za cíl poškodit jej (např. jej šikanovat, vydírat, vyprovokovat vůči němu nenávisť apod.). Nic takového však nebylo při dosavadním postupu povinného subjektu a v navazujícím odvolacím řízení ředitelem školy ani samotným povinným subjektem tematizováno.“

