

Jaroslav Mrázek, Ing.

Od: Jaroslav Mrázek, Ing. <mrazek@lazne.bohdanec.cz>
Odesláno: 8. června 2015 15:11
Komu: [REDACTED]
Předmět: poskytnutí informace

K poskytnutí informace dle Vaší žádosti o informace ze dne 31.5.2015 v bodě 2. Vám navrhuji pátek 12.6.2015 v 8:00 – 10:00 hod v kanceláři tajemníka MěÚ Lázně Bohdaneč, Masarykovo nám. 1.

Ing. Jaroslav Mrázek
tajemník
Městský úřad Lázně Bohdaneč
Masarykovo nám. 1
533 41 Lázně Bohdaneč

Tel.: 466 797 063
Mob.: 603 486 622
e-mail: mrazek@lazne.bohdanec.cz

Ing. Ladislav Štěpánek
Starosta
Města Lázně Bohdaneč
Masarykovo nám. 1,
Lázně Bohdaneč
533 41

Dne: 31. května 2015

Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb

V odpovědi na můj předchozí požadavek na poskytnutí informace mi bylo sděleno, že neexistuje moje právo, nebo dokonce povinnost platit jinou částku, než platným dokumentem předepsanou (poskytnutá informace k bodu 2 předchozího požadavku). Tím je i potvrzen význam dokumentu, který nájemné předepisuje. Pokud dokument Měsíční předpis uvádí nájemné celkem = 1942 Kč a já nemám právo ani povinnost takto uvedené nájemné změnit, tak jde o předepsané nájemné. Předepsat částku 2188 Kč lze tedy jen novým dokumentem. Tato skutečnost je v dokumentu Měsíční předpis dokonce přímo uvedena: „O případné změně v platbách budete vždy informováni novým předpisem“. Požadovaná informace jakým dokumentem bylo zvýšeno nájemné od 1. února 2008 z předepsané částky 1942 Kč uvedené v měsíčním předpisu nájemného, na částku 2188 Kč uvedenou ve vyúčtování, byla odmítnuta z odůvodněním, že již byla poskytnuta v minulosti. Nežádal jsem o informaci, z čeho se částka 2188 Kč skládá, jak je uváděno, ale o existenci dokumentu, který tuto částku předepsal. Toto odmítnutí mého požadavku sice potvrdil i odvolací orgán. Jak ale mohla být v minulosti poskytnuta informace o neexistujícím dokumentu. Pokud dokument neexistuje, tak můj požadavek na informace mohl být odmítnut jen z důvodu neexistence požadované informace. **Jde o rozhodující pohled na to, zda jako předepsaná je ve vyúčtování uvedena částka 2188 Kč oprávněně, nebo ne. Vyhýbat se otevřeně této informaci je nedůstojné, zvláště když se takto vyhýbá odpovědi MěÚ prostřednictvím tajemníka a za podpory starosty. Chápu, že vše nezpůsobilo současné vedení radnice, ale to, že víte o nezákonném postupu a bráníte nápravě, je Vaše rozhodnutí. Proto Vás osobně žádám, abyste svým vlivem zajistil odpovídající a spravedlivé poskytnutí informace dle skutečného stavu a nápravu způsobené křivdy.**

Na můj požadavek na informace jakým počtem hlasů členů finančního výboru bylo schváleno usnesení: FV doporučuje uzavřít smlouvy o půjčce dle upravených návrhů a jak tyto upravené návrhy zněly, mi bylo sděleno, že usnesení bylo schváleno všemi hlasy.

Proto žádám o poskytnutí těchto informací dle zákona č. 106/1999 Sb. :

- 1. Kdy byl vydán dokument předepisující částku 2188 Kč, která je uvedena ve vyúčtování, kdy byl doručen nájemníkům a od kdy byla jeho platnost.** Pokud dokument existuje, tak požaduji jeho kopii.
- 2. Kde je v zápisu finančního výboru uvedeno schválení usnesení o půjčce strážníkům.** (Tuto informaci požaduji poskytnout náhledem do uvedené dokumentace v předem dohodnuté době dle návrhu MěÚ)