

městský úřad

Datum: 12.10.2015
Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., - rozhodnutí
Číslo jednací: 4765/15/Taj/JMr
Vyřizuje: Ing. Jaroslav Mrázek, tel.: 466797063, e-mail: mrazek@lazne.bohdanec.cz

RODZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městský úřad Lázně Bohdaneč, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), obdržel dne 30.9.2015 žádost (dále jen „žadatel“), zaevidovanou pod č.j. 4765/15/STA. Žadatel požaduje poskytnutí následujících informací:

1. Kdo vypustil podmínku smlouvy o úročení a sankcích při ukončení pracovního poměru před dobou splatnosti půjčky, kterou stanovil finanční výbor, schválila rada, ale ve smlouvě není obsažena
2. Pokud k tomu byl oprávněn, tak z čeho toto oprávnění vyplývá
3. Z čeho vyplývá možnost považovat počet přítomných na jednání výboru za počet hlasů pro rozhodnutí, jak uvedl v dříve poskytnuté informaci tajemník

Městský úřad uvedenou žádost posoudil, žádosti nevyhověl a v souladu s ustanovením § 15 odst. 1) InfZ s použitím § 2 odst. 4) InfZ rozhodl takto:

žádost o poskytnutí informace ze dne 30.9.2015 se odmítá.

Odůvodnění

Dne 30.9.2015 podal žadatel žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb, a to:

1. Kdo vypustil podmínku smlouvy o úročení a sankcích při ukončení pracovního poměru před dobou splatnosti půjčky, kterou stanovil finanční výbor, schválila rada, ale ve smlouvě není obsažena
2. Pokud k tomu byl oprávněn, tak z čeho toto oprávnění vyplývá
3. Z čeho vyplývá možnost považovat počet přítomných na jednání výboru za počet hlasů pro r

Dle ustanovení § 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině

V daném případě se zcela evidentně jedná o požadavek na vytváření nové informace, přičemž nelze předem vyloučit nutnost vytvoření právního názoru.



Žádost žadatele se týká informací ohledně půjčky poskytnuté strážníkům městské policie. Ze samotné žádosti vyplývá, že žadateli byly poskytnuty (jsou známy) informace o tom, že poskytnutí půjček schválilo zastupitelstvo města dne 22.3.2012 usnesením č. 13.15 (resp. 13.16), podmínky půjček vzala na vědomí rada města usnesením č. 41.17 dne 17.5.2012 a rada města rovněž vyslovila souhlas s podpisem smluv usnesením č. 41.18. Další výklad těchto informací, jak jej požaduje žadatel v bodech 1. a 2. žádosti je vytvářením informace nové, přičemž dle ustanovení § 2 odst. 4) InfZ se povinnost poskytovat informace na tento případ nevztahuje. Stejně tak žádost o informaci formulovaná v bodě 3. je požadavkem na vytváření názoru a nové informace. Ani v tomto případě není povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 4) InfZ požadovanou informaci vytvářet a poskytnout.

Povinný subjekt proto v souladu s ustanovením § 2 odst. 4) InfZ rozhodl o odmítnutí žádosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání podáním u Městského úřadu Lázně Bohdaneč, Masarykovo nám. 1, 533 41 Lázně Bohdaneč, Ihůta pro podání odvolání dle § 83 odst. 1 Zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád) činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí



Ing. Jaroslav Mrázek
tajemník

