

starosta

pan

Datum: 25.8.2016  
Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., - **rozhodnutí**  
Číslo jednací: 3203/16/STA  
Vyřizuje: Ing. Miloš Karafiát, tel.: 466797060, e-mail: karafiat@lazne.bohdanec.cz

## ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI

Městský úřad Lázně Bohdaneč, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), obdržel dne 6.1.2016 žádost pana \_\_\_\_\_ „e jen „žadatel“), zaevidovanou pod č.j. 20/16/TAJ. Žadatel požaduje poskytnutí následujících informací:

- **kopii mzdového listu, úředníka nebo úředníků Vašeho úřadu, zařazeného na funkci tajemník (vedoucí úřadu), a to za rok 2012**

Městský úřad uvedenou žádost posoudil, žádosti částečně vyhověl poskytnutím požadované kopie mzdového listu (je přílohou tohoto rozhodnutí), přičemž v části týkající se osobních údajů, uvedených na mzdovém listu žádost nevyhověl a v souladu s ustanovením § 15 odst. 1) InfZ rozhodl takto:

**žádost o poskytnutí informace ze dne 6.1.2016 se v části týkající se osobních údajů na mzdovém listu odmítá.**

### Odůvodnění

Dne 6.1.2016 podal žadatel žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.:

- **kopii mzdového listu, úředníka nebo úředníků Vašeho úřadu, zařazeného na funkci tajemník (vedoucí úřadu), a to za rok 2012**

Předmětem žádosti je informace o platových poměrech tajemníka Městského úřadu Lázně Bohdaneč, tedy vedoucího úřadu. Na základě judikatury jsou informace o platech vedoucích úředníků a vedoucích úřadů v zásadě poskytnutelné, ovšem ne obecně a vždy. Judikatura jednak připouští výjimečné neposkytnutí takové informace v situaci, kdy dojde ke zneužívání práva na informace, a jednak judikatura zároveň ukládá povinným subjektům umožnit dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy (§ 4 odst. 2, 3 a 4 správního řádu) – viz Rozsudek NSS1 As 189/2014 – 50. Povinný subjekt má při rozhodování o žádosti povinnost chránit oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu (povinného subjektu) dotýká (§ 2 odst. 3 správního řádu), jakož i povinnost poskytnout dotčeným osobám přiměřené poučení, uvědomit je o úkonu, který správní orgán činí, resp. povinnost umožnit dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy (§ 4 odst. 2, 3 a 4 správního řádu). Povinný subjekt je povinen reflektovat vyjádření dotčených osob a vyvodit z něho důsledky pro svůj další postup. Při poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím mají osoby, jež by





mohly být poskytnutím informace dotčeny, práva plynoucí ze základních zásad činnosti správních orgánů (zejm. z § 4 správního řádu). Povinný subjekt jim v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů musí v řízení o žádosti umožnit hájit jejich práva.

Tajemník Městského úřadu Lázně Bohdaneč byl s uvedenou žádostí seznámen, podal k ní písemné vyjádření s tím, že poskytnutím informace nesouhlasí, a to z důvodu, že poskytnutí takových informací považuje za zcela nepřipustný a protizákonný zásah do jeho ústavního práva na soukromí. Požádal, aby povinný subjekt při vyřizování žádosti o poskytnutí informace o jeho platových poměrech důsledně šetřil a ochránil jeho ústavní práva na ochranu soukromí, aby dbal na ochranu jeho osobních údajů před neoprávněným zasahováním do soukromého života. (úplné písemné vyjádření tajemníka včetně odůvodnění ze dne 5.2.2016 je součástí spisu k dané žádosti. Povinný subjekt dne 12.2.2016 rozhodnutím č.j. 380/16/Taj/STA odmítl. Žadatel se proti rozhodnutí dne 29.2.2016 odvolal, Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný odvolací orgán svým rozhodnutím č.j. KrÚ 23314/2016 ze dne 30.3.2016 rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil Městskému úřadu Lázně Bohdaneč k novému projednání. Vzhledem k tomu, že v této době bylo Ministerstvem vnitra ČR vedeno řízení s městem Lázně Bohdaneč právě ohledně poskytování informací o platových poměrech (usnesení RM č. 21.20 ze dne 26.8.2015) a v souladu s ustanovením § 124 odst. 3) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, musel v dané věci rozhodovat soud, povinný subjekt s odvoláním na rozsudek NSS 1As189/2014-50, na základě kterého nelze zájem na bezodkladném sdělení požadovaných informací nadřadit nad zájmy dotčených osob a zbavit je procesních práv, která jim v řízení o žádosti přísluší, vydal povinný subjekt sdělení, že s vyřízením žádosti o poskytnutí informace vyčká na konečné pravomocné rozhodnutí příslušného soudu. Žadatel podal dne 9.6.2016 proti tomuto postupu stížnost, na základě které pak Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný orgán svým rozhodnutím č.j. KrÚ 47753/2016 ze dne 22.6.2016 Městskému úřadu Lázně Bohdaneč přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí žádost o informaci vyřídil a to buď poskytnutím informace, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt dne 13.7.2016 rozhodnutím č.j. 2878/16/Taj žádost odmítl. Žadatel se proti tomuto rozhodnutí odvolal a Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný odvolací orgán svým rozhodnutím č.j. KrÚ 57648/2016 ze dne 9.8.2016 rozhodnutí povinného subjektu zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Rada města Lázně Bohdaneč pak svým usnesením č. 44.31 dne 27.7.2016 zrušila usnesení č. 21.20 ze dne 26.8.2015, v důsledku čehož byla žaloba v této věci odmítnuta a soudní řízení bylo zastaveno. Spisový materiál k žádosti byl předložen k projednání a rozhodnutí radě města. Rada města dne 24.8.2016 svým usnesením č. 46.7 rozhodla o poskytnutí požadované informace s výjimkou osobních údajů.

Přílohou rozhodnutí je kopie mzdového listu, přičemž anonymizovány jsou osobní údaje a to z toho důvodu, že osoba, které se tyto údaje týkají, nedala souhlas s jejich poskytnutím a povinný subjekt je v souladu se zákonem č. 101/2001 Sb., nesmí poskytnout.

Povinný subjekt proto v souladu s ustanovením § 15 odst. 1) InfZ s použitím zákona č. 101/2001 Sb., rozhodl o odmítnutí žádosti v části týkající se osobních údajů.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání podáním u Městského úřadu Lázně Bohdaneč, Masarykovo nám. 1, 533 41 Lázně Bohdaneč, lhůta pro podání odvolání dle § 83 odst. 1 Zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád) činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí

Ing. Miloš Karafiát  
starosta

Příloha: kopie mzdového listu (A3)