

odebrána mičky 7.3.2016

městský úřad

pan
[redacted]
[redacted]

Datum: 7.3.2016
Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., - rozhodnutí
Číslo jednací: 778/16/TAJ
Příloha: žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 22.2.2016, zaevidovaná pod č.j. 778/16/TAJ (celkem 3 listy)
Vyřizuje: Ing. Jaroslav Mrázek, tel.: 466797063, e-mail: mrazek@lazne.bohdanec.cz

RODZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Městský úřad Lázně Bohdaneč, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen InfZ), obdržel dne 22.2.2016 žádost pana [redacted] jen „žadatel“), zaevidovanou pod č.j. 778/16/TAJ. Úplný text žádosti je uveden v příloze rozhodnutí jako jeho součást.

Městský úřad uvedenou žádost posoudil, žádosti nevyhověl a v souladu s ustanovením § 15 odst. 1) InfZ s použitím § 2 odst. 4) InfZ rozhodl takto:

žádost o poskytnutí informace ze dne 22.2.2016 se odmítá.

Odůvodnění

Dne 22.2.2016 podal žadatel žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb, a to ve věcech ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15, připomínek k Exekučnímu řádu a dalších otázek spojených s exekučními řízeními. Žadatel v celkem sedmi bodech požaduje vesměs vypracování rozborů, analýz a dalších materiálů jako podkladů k jednání o uvedené ústavní stížnosti. Povinný subjekt považuje za bezpředmětný požadavek žadatele, aby na žádost odpověděl jako Městský úřad, Město, resp. sumárně za Městský úřad a Město.

K bodu I.:

Město lázně Bohdaneč nevytvářelo žádné stanovisko ke společenské významnosti ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15. V tomto případě se jedná o informaci neexistující.

Město lázně Bohdaneč ani nehodlá vytvářet žádné stanovisko ke společenské významnosti ústavní stížnosti spisové značky I.ÚS 2956/15. V takovém případě se jedná o požadavek na vytváření informace nové.

K bodu II.:

město k dnešnímu dni nečiní žádné úkony pro předejití vzniku krize ústavních mocí. V tomto případě se jedná o informaci neexistující.



K bodu III., IV.:

jedná se o požadavek na vytváření informace nové, požadované informace nejsou k dnešnímu dni v požadované podobě zaznamenány na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového, nebo audiovizuálního. Pořizování takových informací povinnému subjektu žádný zákon neukládá.

K bodu V.:

Město Lázně Bohdaneč jako povinný subjekt žádné připomínkové návrhy neučinilo, jedná se tedy i informace neexistující

K bodu VI., VII.:

jedná se o požadavek na vypracování analytického materiálu, který není předmětem žádné zákonem stanovené agendy, jedná se o požadavek na vytváření informace nové.

Dle ustanovení § 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového, nebo audiovizuálního. Povinný subjekt není dle ustanovení § 2 odst. 4) InfZ povinen vytvářet nové informace.

Povinný subjekt žádost posoudila proto v souladu s ustanovením § 15 odst. 1) InfZ s použitím § 2 odst. 4) InfZ rozhodl o odmítnutí žádosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze dle ustanovení § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání podáním u Městského úřadu Lázně Bohdaneč, Masarykovo nám. 1, 533 41 Lázně Bohdaneč, lhůta pro podání odvolání dle § 83 odst. 1 Zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád) činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí



Ing. Jaroslav Mrázek
tajemník

